

www.mas.org.ar - masarg@mas.org.ar - Año XIII - Nº 297 - 24/07/14 - $ 5 - Precio solidario $10

BASTA DE MASACRE

El progresivo genocidio de Israel en el gueto de Gaza

EL 31 DE JULIO SE VENCE EL PLAZO PARA NEGOCIAR

Es hora de no pagar

El gobierno amenaza pero lo más probable es que cierre un acuerdo con los buitres. De todos modos, no se trata de caer en una cesación de pagos, sino en no pagarles a estos chupa sangre acompañando esta decisión con medidas revolucionarias como el monopolio del comercio exterior, del manejo de las divisas y la estatización de la banca bajo control de los trabajadores

LEY ANTIPIQUETES

Se larga el campeonato represivo



Política Nacional

LEY ANTIPIQUETES

Se larga el campeonato represivo

Pasado el Mundial, comenzaron los partidos de la Copa Argentina, se preparan los inicios de los campeonatos nacionales. Eso en el terreno futbolístico. En el ámbito del Congreso Nacional, en agosto se larga el campeonato represivo: ¿qué ley antirepresiva votamos? Es la pregunta que se hacen los legisladores. Hasta ahora tienen once proyectos diferentes para debatir y consensuar.

Las diputadas Diana Conti y Alicia Comelli se colocaron a la "ultraizquierda" del espectro político burgués porque en su iniciativa para "regular" la protesta social, incluyen la amnistía para los luchadores procesados a partir de diciembre de 2001. Con algunas variantes, Araceli Ferreyra presenta una iniciativa semejante. A ellas se sumó Virginia Linares del GEN. ¡Horror! Si todos se corren cada vez más a la derecha, cómo estas chicas osan esta postura "izquierdista".

Los macristas protestaron contra la amnistía, los massistas plantearon la genial idea de crear algo así como un protestódromo, no se sabe si con salida directa a la comisaría más cercana.

Pero quedémonos tranquilos porque, en la búsqueda de consenso, las principales legisladoras que impulsan el proyecto convocaron, en la Comisión de Asuntos Constitucionales, al Encuentro Memoria, Verdad y Justicia, al CELS, la CTA y a dirigentes de la organización Quebracho, que tiene detenidos a dos de sus integrantes, uno de ellos en grave estado. En declaraciones públicas estas organizaciones desaprobaron tajantemente la iniciativa. El que dejó la puerta abierta en la discusión de la amnistía fue Facundo Escobar, referente de Quebracho: "Nosotros no fuimos a hablar de la regularización de la protesta porque entendemos que es algo que no se puede hacer. Por lo tanto, **planteamos que cualquier intento de discusión al respecto requiere de ir a un punto cero,** es decir, que deben amnistiar a todos los luchadores populares presos o procesados". (*agenciapacourondo.com.ar*, 24/6/14, negritas nuestras)



Lo que quiere evitar el kirchnerismo es un nuevo fracaso político (como ocurrió con el anteproyecto Kunkel que era burdamente reaccionario) y entonces busca aliados por derecha y por "izquierda". Para cubrir el flanco "izquierdo" lanza el señuelo del levantamiento de todos los procesos a los luchadores. Con algunas excepciones, por supuesto. ¿Cuáles son estas? En el segundo párrafo del art. 6° lo dice claramente: "'Se excluyen los delitos de homicidio, lesiones graves y cualquier otro que implique el ejercicio directo de violencia física sobre las personas'".

Los primeros que quedan excluidos son los compañeros de Las Heras, sobre los que pesa el cargo de homicidio calificado y coacción agravada. ¿Pero cuántos más quedarán por fuera del alcance de esta "amnistía"? Porque los cargos que pesan sobre los compañeros en su mayoría son "atentado o resistencia a la autoridad" y "ejercicio directo de violencia física sobre las personas". (Datos extraídos del Boletín CORREPI N° 723, 21/7/14)

No sabemos cuántos de los compañeros procesados quedarían por fuera de esta tipificación. Es más, si ésta es más leve, la justicia tiene tiempo de cambiar la carátula antes de que se sancione la ley. Por lo tanto, la cantidad de compañeros beneficiados podría ser mínima y abarcaría a los menos afectados desde el punto de vista penal. Pero no es una discusión sobre números ni tipo de causas. Para nosotros no hay distinción entre luchadores. Estamos por la absolución, libertad y desprocesamiento de todos y en contra de toda maniobra extorsiva por parte del gobierno y la oposición.

La legitimación de la represión en tiempos difíciles

Sin ley votada aún, la represión a los trabajadores de Lear y de EmFer hizo poner el pie en el acelerador al kirchnerismo sobre su ley antipiquetes. ¿Por qué, si sin ley igual nos corren de las calles y las rutas y nos sitian fábricas con policías y gendarmes? Porque para que la represión sea orgánica, parte medular de las instituciones del Estado y herramienta para su utilización cotidiana, es más eficaz y genera menos contradicciones en su aplicación si se convierte en ley. Es la diferencia entre un *modus operandi* y una ley o decreto. Porque le otorga legitimidad ante el conjunto de la población, incluidos los trabajadores. No son lo mismo los palos de Berni o de la Metropolitana que los que surgen dispuestos desde las sagradas instituciones "democráticas" que, aunque haya bronca contra el gobierno, no son cuestionadas todavía como tales en su totalidad.

Por eso el kirchnerismo necesita blandir la ley antipiquete en sus manos. No va a haber ningún "tirón de orejas" a algún gobernador "díscolo" que reprima duramente ni tampoco al derechista de Macri: todos juntos aplicarán la misma letra impuesta en el Congreso.

Desde los socialistas del Nuevo MAS redoblamos su rechazo, incluida su amnistía, que es la trampa por la que quieren hacer pasar su ofensiva antiobrera.

Llamamos a repudiarla en su totalidad y luchar por una verdadera y total amnistía y la libertad de todos los luchadores procesados sin ningún condicionamiento ni como prenda de negociación para imponernos una nueva legislación represiva.

ORGANIZACIÓN DE COMUNISTAS INTERNACIONALISTAS DE GRECIA (OKDE), ATENAS, 7 DE JULIO DE 2014

Mensaje de solidaridad con las movilizaciones contra la deuda en Argentina

Enviamos nuestro saludo militante a la lucha en Argentina por la abolición, cancelación y no pago de la deuda soberana. La decisión de la Corte de EEUU en favor de los fondos especulativos que tienen bonos argentinos (con los cuales buscan superganancias de hasta el 1.600%) es un ejemplo evidente:

- De la dominación imperialista que una vez más intenta imponerse al pueblo y la clase trabajadora de forma internacional.
- Del rol brutal que juega el capital especulativo y parasitario que hoy domina todo el mundo. Estos usureros y especuladores, con su firme control de los gobiernos burgueses, exigen su "derecho" a superganancias que desangran las economías, es decir, nuestros empleos, salarios, jubilaciones, cobertura de salud y nivel de vida que hayamos conseguido con nuestra lucha.

La clase trabajadora y el pueblo de Grecia tiene ya una experiencia dramática de esta carga de la deuda. Los imperialistas y la troika (FMI, Unión Europea, Banco Central Europeo), junto con la podrida burguesía y el gobierno griegos, al exigir el cumplimiento de los "compromisos del país" y el pago de su deuda, aplican los llamados "Memorándums", pactos de medidas de dureza sin precedentes con respecto a salarios, jubilaciones, impuestos, gasto social, etc. Ataques similares, bajo la consigna "debemos pagar la deuda", se despliegan en toda Europa (España, Francia, etc.).

Deudas como la de Argentina, Grecia y otros países no han sido generadas por los trabajadores y el pueblo. ¡No tenemos un gramo de "responsabilidad" por ellas! Fueron causadas exclusivamente como resultado del funcionamiento de un sistema capitalista en profunda crisis, por el manejo de la economía por gobiernos, partidos y fuerzas burguesas contra las necesidades y los intereses de la gran mayoría de la sociedad. Es por eso que no hay que reconocer esa deuda, no debemos pagar ni un peso, ni un euro por ella.

La lucha por la anulación de la deuda, por no pagar a los usureros y especuladores internacionales (ahorrando así recursos para empleos, salarios, jubilaciones, gasto social, etc.) es vital para la clase obrera internacional. Es parte indispensable de la lucha para que los trabajadores y los pueblos no paguen la crisis capitalista, como pretenden los imperialistas y capitalistas. Es parte de la lucha de los trabajadores por una salida socialista al desastre que el sistema capitalista está desatando en el mundo entero.

En esta lucha en la Argentina se requiere la total independencia de los gobiernos e instituciones como las de los Kirchner, así como sus secuaces en los sindicatos y el movimiento obrero. Estos gobiernos burgueses intentarán negociar con los imperialistas por mejores condiciones para sus propios intereses, no los de los trabajadores y el pueblo. De esta manera, de hecho le dan más espacio a los escandalosos reclamos y agresiones de los imperialistas y especuladores. Es bajo estos gobiernos, también, que se están lanzando ataques contra la clase trabajadora y el pueblo argentinos, que se pone en marcha una cruzada de "ley y orden" para reprimir a los trabajadores y a las luchas populares.

Nos ponemos ante todo del lado de los trabajadores y los sectores populares y de los militantes de sus organizaciones, que ponen su esfuerzo para organizar la lucha y defender el carácter independiente y militante de los sindicatos y su movimiento. El Argentinazo de 2001, la lucha de Zanón y otras fábricas, la muerte heroica del camarada Mariano Ferreyra, las luchas obreras como la de Gestamp, las rebeliones contra las privatizaciones, etc., son puntos de referencia para nuestra lucha también. Sumamos nuestra voz a la de ustedes:

¡Abajo el chantaje de los especuladores e imperialistas! ¡No paguemos sus ganancias con nuestra sangre! ¡Anulación de la deuda!
¡No seamos víctimas de la crisis capitalista! ¡Luchemos por una salida de los trabajadores, por el socialismo!
¡Viva la lucha común y la solidaridad de los trabajadores en América Latina, Europa y el mundo entero!

Editorial

SE VENCE EL PLAZO PARA ARREGLAR CON LOS BUITRES

La hora de no pagar



El Mundial ya fue, la realidad nacional volvió con todas sus determinaciones. El gobierno de Cristina Kirchner está atravesado por una serie de dificultades que aún no han encontrado su equilibrio. Las negociaciones con los fondos buitres están estancadas, los plazos se acortan. En ese escenario se ciernen sobre el Gobierno los problemas más estructurales de la economía argentina: caída de la producción, inflación, conflictividad social. El Gobierno, ni lerdo ni perezoso, pretende reconstruir su relato por intermedio de una nueva épica: "la gesta contra los fondos buitre". Esta es una remake mal cuidada de su original: "no le pagaremos un peso a los buitres", pero no por eso pierde su efecto.

El Jefe de Gabinete, Jorge Capitanich, fue elocuente frente a Caló y Yasky cuando éstos le plantearon, servicialmente, el problema del impuesto al salario: "Esperen por lo menos diez días, para ver si se arregla con los fondos buitre, después les contestamos". Es decir: "no jodan, nuestra prioridad es otra".

Pero vayamos de a poco.

Los buitres sobrevuelan…

El tema que gana todos los titulares es el consabido conflicto de la deuda externa. A esta altura la desgastada cantinela del Gobierno del desendeudamiento quedó casi archivada. Lo que se está evaluando en la "city" de Nueva York es el monto de "reendeudamiento", aunque este para nada es un trámite sencillo y sin contradicciones para el Gobierno nacional.

Está claro que las veleidades rupturistas del oficialismo están aplacadas. Desde hace un par de meses el discurso de los funcionarios del Gobierno y de la misma Presidenta, no hacen más que repetir hasta el cansancio que "ellos tienen voluntad de honrar las deudas". Es decir, de continuar su papel de pagadores seriales, pero este rol no están dispuesto a asumirlo sin más trámite; antes de pagar quieren negociar los montos y formas de pago.

Ahí es donde se complican los asuntos, porque en principio los fondos buitre tienen todas a su favor. Cuentan con los fallos de la justicia yanqui que los alzaron con un triunfo legal en toda la línea, segundo porque a la Argentina le corren los plazos y vencimientos con los otros acreedores, ese 93% que sí entró al acuerdo de 2005/2010. El 30 de junio el Gobierno desembolsó 600 millones de dólares en concepto de pago de vencimientos. Esos pagos fueron parcialmente frenados por una orden del juez Griesa y quedaron en un limbo legal que generó demandas cruzadas de distintos actores. El asunto es que si ese limbo no se resuelve antes de fin de mes Argentina cae en cesación de pagos. Frente a esta situación, en principio, las opciones del Gobierno son dos: o llega a un acuerdo con los buitres que libere el pago al resto de los bonistas, o consigue que Griesa habilite el pago que él mismo había frenado… Esta última opción, al momento de escribir estas líneas, fue negada nuevamente por el magistrado yanqui.

Hay una tercera opción, la de declarar el no pago, pero esta vía fue previamente descartada por el Gobierno, puesto que supondría tomar una serie de medidas revolucionarias y anticapitalistas que contradicen los intereses de clase que defiende el kirchnerismo; distinto seria caer en "default selectivo", es decir, simplemente no poder pagar en las condiciones puestas por Griesa, algo que el gobierno desliza como eventualidad, pero no es lo que quiere ni lo más probable.

Aunque el acuerdo no estaba, todos apostaban a que la sangre no llegaría al río. En las últimas semanas los mercados se mostraron confiados de que la Argentina y los buitres llegarían a algún acuerdo, pero los días pasan y el tan esperado acuerdo no se concreta. El asunto aquí es cómo esquivar la famosa cláusula RUFO que pusieron tanto Néstor como Cristina, en la que garantizaba a quienes entraran en el canje de bonos que a nadie se le haría una mejor oferta de pago, o, en caso contrario, si algún acreedor lograba mejores condiciones, se generalizaba a los demas. Es decir, el problema está en cómo cerrar algún acuerdo que permita al Gobierno pagarle a los buitres, sin que habilite al otro 93% a reclamar los mismos beneficios que a estos últimos, situación que elevaría la deuda externa a proporciones astronómicas al estilo 2001.

Llegado a este punto, el affaire de la deuda y los fondos buitre está dejando entrever algunos oscuros nubarrones en el cielo, lo que está sembrado mayor incertidumbre en el horizonte económico.

…sobre una economía en dificultades

Los problemas para Cristina no están sólo en algún rascacielos de New York. Es que mientras las dificultades se yerguen en el horizonte, la situación en el país no está para nada tranquila.

En los últimos días empezaron las danzas de números negativos. La inflación acumulada en los primeros seis meses oscila entre los 15,5% que anuncia el poco creíble índice del INDEC y los 21,1% que calculan las consultoras privadas que anuncia la oposición en el Congreso. Esta inflación afecta directamente las posibilidades de consumo de los trabajadores que vieron caer entre un 1,4% en mayo y un 2,5% en junio su consumo, marcando un 0,7% en la comparación entre el primer semestre de 2013 y su par de 2014. El superávit comercial (es decir, la relación entre las importaciones y las exportaciones) registró una baja del 28% durante el primer semestre de este año. A este dato se llega como producto de una caída tanto de las exportaciones como de las importaciones, lo que refleja un achicamiento de la actividad económica. Otra manifestación de las dificultades económicas que está atravesando el país es la caída de la producción industrial. Según datos de consultoras privadas, la industria cayó en promedio durante este primer semestre un 4,1%. Las cifras son aún más graves cuando se analizan algunas ramas en particular: "La mayor contracción en el primer semestre del año correspondió a la producción de autos con una caída del 21.1% y la metalmecánica un 9%, en términos interanuales"[1].

En esta situación los analistas prevén que un buen acuerdo con los buitres podría significar una caída del PBI de entre el 1,5 y el 2%, pero un mal acuerdo podría sumar otros 2 puntos a la misma.

Pero más allá de las especulaciones, lo concreto es que esta crisis económica ya les está costando caro a los trabajadores. Éstos se ven amenazados por dos vías. Por un lado la inflación que erosiona el sueldo, junto al "impuesto al salario" que se come los aumentos conseguidos; y por la otra por las suspensiones y despidos acordadas entre el Gobierno, la patronal y la burocracia que los dejan directamente en la calle.

Ante la crisis los conflictos se endurecen

La ola de despidos y suspensiones no se detiene y no está claro el grado de profundidad que tendrá ésta. Lo cierto es que como venimos planteando desde estas páginas, las supuestas suspensiones no son otra cosa que despidos encubiertos que los trabajadores tienen que organizarse para salir a enfrentarlos. Prueba de esto son el caso de Gestamp y el actual conflicto de Lear que ya lleva un mes, así como la lucha en curso de los obreros de EmFer. Al cierre de esta edición, la automotriz Volkswagen anunció 1.100 nuevas suspensiones por 15 días, las que se suman a las miles que ya hay en la industria automotriz.

Estas tres luchas muestran un escenario de creciente endurecimiento de parte de la patronal, de la burocracia y del Gobierno. En Gestamp, en el marco de la heroica lucha de los compañeros (más allá de la actual defección de uno de sus delegados que tratamos en nota aparte) que se colgaron del puente-grúa, el gobierno provincial de Scioli montó una verdadera provocación legal al decretar la conciliación obligatoria, y una vez que los obreros la acataron, levantarla y desconocer la existencia del conflicto. Escándalo político y legal que no tiene antecedentes en nuestro país. En el caso de los compañeros de la EmFer, éstos tuvieron que enfrentar sendas represiones de parte de Gendarmería en la General Paz, sin que medie negociación alguna. Éstos lograron doblegar la represión al parapetarse en el interior de la planta y obligar a una primera negociación. La lucha de los compañeros continúa (al cierre de esta edición se informó del despido de 40 trabajadores). En Lear, la burocracia, más allá de los vericuetos legales, consiguió montar una trucha "asamblea a punta de pistola" donde pretendió desaforar a la legítima comisión interna de los trabajadores y habilitar de este modo el despido de sus integrantes. Hace mucho tiempo que no se veía a la burocracia intentar una medida de este tipo que está reñida con todo principio de democracia obrera y que es nula de toda nulidad.

Por otro lado, el Congreso Nacional está preparándose para votar una nueva "ley antipiquete" como la llaman ellos, que en la realidad es una ley contra la protesta social (ver nota aparte). Esta ley no sólo regimenta, dificulta e impide tomar verdaderas medidas de lucha, es decir, medidas de lucha que estén a la altura de los ataques y el endurecimiento represivo del Gobierno y sus aliados; sino que además se presenta de la manera más cínica junto con una supuesta amnistía a los luchadores populares. Es decir, que el Gobierno reconoce que tiene a miles de luchadores presos y procesados y está dispuesto a intercambiarlos por una ley que garantice que volverá a detenerlos a ellos y a miles más. La izquierda, el movimiento obrero, el movimiento estudiantil y todos los sectores democráticos deben movilizarse para repudiar e impedir que se concerte este atropello a las garantías democráticas.

Mantenerse firmes y redoblar la solidaridad con los sectores en lucha

El escenario actual marca un gobierno con crecientes dificultades que pretende cargarlas sobre las espaldas de los trabajadores y el pueblo. Para este fin ha iniciado junto con la patronal y la burocracia sindical, un paulatino endurecimiento de sus ataques y respuestas al movimiento obrero. Los trabajadores deben tomar en cuenta esta situación y prepararse para luchas más duras donde se debe mantener una mayor firmeza y confrontación para poder detener los avances sobre sus derechos. La izquierda debe estar a la altura de las circunstancia y redoblar su esfuerzos para rodear de apoyo a todos los sectores en lucha. En este momento el centro de la conflictividad está en que los compañeros de EmFer y de Lear triunfen. Para este fin, el Nuevo MAS, pone a disposición su fuerza militante levantando las banderas del triunfo de estas peleas, del paro de 36 horas, de la lucha democrática contra la criminalizacion de las huelgas obreras y del no pago de mi un dólar a los fondos buitre.

Nota

1 Ámbito Financiero 23-07-14.

SE ACERCA LA HORA

Coqueteando con el default

"Los analistas políticos siempre advierten que las crisis escalan por errores de cálculo. Éste parece ser el escenario actual de la batalla contra los fondos buitre. (...) Existe cierto consenso de que un default ahora no sería igual al de 2001, aunque sí sería una mala noticia y una mayor caída del nivel de actividad (...), el costo de un default sería algo más de un punto del PBI. Si esto fuera así, y la presidenta Cristina Kirchner lo cree, podría inclinarse finalmente por no pactar con los buitres" (J. Herrera, *Ámbito Financiero*, 23-7-14).

Mientras se acerca el 30 de julio y el fin de la prórroga para hacer efectivo el pago a los bonistas "palomas" (con más comillas que nunca, enseguida veremos por qué), tanto los buitres como el gobierno, cual jugadores de póquer, suben la apuesta a ver quién afloja primero.

Griesa, que se negó a reponer el "stay" o amparo que hubiera permitido efectuar el pago en cuestión, llama a la negociación. Daniel Pollack, el mediador designado por el juez, llama a la negociación. Pero el gobierno y los buitres, aunque nunca abandonaron los contactos, ahora se muestran mutuamente los dientes.

Atrás quedó un sondeo informal del gobierno a los buitres para que ellos pidan el stay. Sí, a esos mismos buitres a los que se denuncia como enemigos de la especie humana. Y no era un disparate: si se trata de negociar un plan de pago, era razonable disponer de más tiempo. Pero en el medio una jugada buitre embarró todo: sus abogados se presentaron en tribunales de California (!) para pedir el embargo de YPF ¡y de Chevron! La respuesta del gobierno fue subir la apuesta: empezó a actuar como si el default, después de todo, no fuera una alternativa tan mala. Los buitres rechinan los dientes, porque ven al gobierno argentino jugueteando con la idea de default sólo para que ellos nos cobren, y preparan un pedido de embargos en masa. En este juego, desde ya, las cartas están marcadas a favor de los buitres, empezando por la justicia yanqui y Griesa. Pero el final está abierto.

Por qué puede haber arreglo

No sería la primera vez que el gobierno prepara todo el terreno para ir por un lado (en este caso, el default) y termina yendo para el otro a último momento. Pero en este caso los márgenes de decisión son menores. Por lo pronto, los plazos ya están puestos: o se hace un principio de arreglo antes del 30 o se va al default. Una cosa parece clara: es casi imposible que Griesa conceda el amparo, el stay paraguas que permitiría seguir negociando hasta el próximo vencimiento, el 30 de septiembre.

En ese marco, en el fondo ambas partes saben que el default es un problema. Para el gobierno, por razones obvias. En cuanto a los buitres, que ya creían tener la plata al alcance de la mano, un default los obligaría a redoblar las presentaciones legales... y seguir esperando, por lo menos hasta 2015.

Tal vez por eso, el fondo NML, de Paul Singer, emitió un curioso comunicado **después** de la reunión del martes pasado en el que, una vez más, llama al gobierno argentino a negociar. Más allá de que es parte de la estrategia comunicacional de ambas partes acusar al otro de ser el que no quiere negociar, es seguro que quieren sentarse con el gobierno. El problema, como explicamos en la edición anterior, son las condiciones. Porque buscar un acuerdo contra reloj y a como dé lugar sería la mejor receta para, en palabras de Cristina, "firmar cualquier cosa".

Puede haber una solución de compromiso: simplemente, resolver de común acuerdo seguir negociando, sin hablar de montos ni planes de pago concretos, que es lo que pedía Pollack. Para que eso pase, los buitres tienen que ceder. Pero como no son ellos los que están en situación de mayor debilidad, esperan que afloje primero el gobierno. Y la única carta del gobierno es asustar con el default... y mostrar que está dispuesto a llegar hasta allí. Hasta ahora, los "mercados" apostaban, con ciertos vaivenes, al acuerdo. Pero el martes se empezaron a asustar, y el primer reflejo fue la trepada del "blue". Capaz que esta gente va al default de verdad, se dijeron. O capaz que son muy buenos jugadores de póquer



Por qué puede haber default

Como si no lo hubiera sabido antes, el gobierno parece haber asumido recién ahora que **el principal peligro no son los buitres sino los bonistas "palomas"**. En el fondo, **todo este entuerto no existiría si no fuera por la cláusula RUFO**, que hasta el 31 de diciembre de 2014, cuando vence, encadena toda oferta a los buitres con los demás bonistas. Lo que se ofrece a uno, se debe ofrecer al resto. Ése y no otro es el principal obstáculo para saldar de una vez el juicio con los buitres.

Entre otras cosas, esa cláusula impide siquiera sugerir en voz alta un plan de pago. Incluso si los buitres aceptaran empezar a cobrar en 2015 (lo cual no es imposible), algún bonista "paloma" puede aducir que el acuerdo se hizo en 2014, y si otro Griesa lo escucha... flor de dolor de cabeza. Por eso el gobierno le pedía a Griesa una declaración expresa aclarando que el pago a los buitres era obligado, y no voluntario. Lo que de todos modos no impediría demandas; sólo daría un buen argumento legal para rechazarlas.

Mientras tanto, Cristina, Capitanich y Cía. salieron con el argumento de que "esto no es default, porque Argentina ya pagó; que Griesa no permita cobrar es otro problema". No sabemos si pretenden engañar giles o qué, pero este argumento político, casi moral, no tiene el menor efecto legal ni financiero. Si el 31 de julio los acreedores del bono Discount vencido el 30 de junio siguen sin cobrar, para el mundo financiero (y para las agencias de calificación), la Argentina va a estar en "default selectivo". No es "técnico", sino default real. Y es "selectivo" porque sería una cesación de pagos de parte de la deuda, no de toda.

A tal punto esto es así que hay otra amenaza: la de que esos bonistas que no cobraron junten un 25% de los acreedores (del bono Discount en default) y reclamen lo que se conoce como "aceleración de los bonos". Que no es otra cosa que cancelar **al día siguiente**, de manera **íntegra**, esa emisión que tenía vencimiento en 2033. ¿Si eso es factible? A esta altura, nadie se atreve a descartar ni confirmar nada, pero esa opción legal existe, y si Argentina no arregla eso en 60 días, podría declararse en default toda la emisión de bonos bajo ley extranjera, unos 30.000 millones de dólares.

Para el gobierno, todo este vértigo puede ser, a pesar de todo, preferible a cerrar un plan de pago a los holdouts. Hay un argumento que desenfundó a último momento: si se "firma cualquier cosa", los funcionarios responsables, desde Cristina hasta el secretario Pablo López, pasando por Kicillof, pueden ser civil y penalmente responsables. Acaso esto se les ocurrió viendo cómo avanza el juicio contra Domingo Cavallo por el "blindaje" de 2001. Lo curioso del caso es que Cavallo fue asesorado por el estudio Cleary, Gottlieb, Steen & Hamilton (CGSH)... el mismo bufete de abogados que lleva la causa de los buitres en el juzgado de Griesa.

Jugando al póquer con puestos de trabajo argentinos

La apuesta del gobierno, en caso de default, es **aguantar cinco meses hasta que se caiga la cláusula RUFO** (así de decisiva es) y allí cerrar de una vez con los buitres. Inclusive, algunos popes del kirchnerismo hicieron cuentas y dijeron: "Después de todo, la mayor parte de nuestra gestión estuvimos sin acceso al crédito externo; ¿qué nos hacen cinco meses más?" Pero esa apuesta es **demasiado optimista**: supone que la situación legal, financiera, económica y política va a quedar casi congelada de aquí a enero.

En efecto, en el medio puede pasar casi cualquier cosa. En el plano legal, puede haber demandas de los holdouts, embargos de Griesa, reclamos de los bonistas "palomas", entrada de los holdouts que no hicieron juicio y sigue la lista. En lo financiero, el default significaría decirle adiós a toda la primorosa ingeniería pro mercados (CIADI, Repsol, Club de París) para volver a emitir deuda. Y en lo económico, habrá una inevitable y fuerte presión sobre el tipo de cambio, con la consiguiente inflación, profundización de la recesión y etcéteras parecidos.

De esta manera, el kirchnerismo puede afrontar **lo peor de los dos mundos**. Hizo todos los deberes que le pedían los "mercados", el establishment, el Club de París, Obama y la clase capitalista en su conjunto... sólo para no poder recoger los frutos después. Y en el plano del "relato", el gobierno anunciaría a los cuatro vientos su "soberanía", su "rechazo al chantaje", etc., sólo para volver a meter violín en bolsa en enero de 2015, en condiciones mucho peores para el conjunto de los trabajadores y el pueblo argentino. ¿Qué quedaría entonces? **Ortodoxia pro mercado sin poder emitir deuda, y "relato épico" con fecha de vencimiento en cinco meses**.

Una cosa es clara: más allá de cómo se termine saldando este asunto el 30 de julio, el gobierno ha manejado todo esto como una partida de póquer donde lo que se apuesta no son dólares, sino puestos de trabajo y sacrificios para el conjunto de la población.

Es el resultado de **una estrategia que quiso conciliar apego a los mercados con "relato"**, y la moraleja es muy simple. No se puede quedar bien con Dios y con el diablo, con los buitres y con los trabajadores, con "el 100% de los acreedores" y con la defensa de la soberanía. La oposición de derecha habla claro: hacer lo que diga Griesa, y que sufra el pueblo. Los socialistas revolucionarios del Nuevo MAS decimos bien claro: esta estafa de la deuda no puede ni debe ser pagada. El gobierno quiere diferenciarse de la primera opción, pero el precio de su incoherencia (con o sin default) lo pagará con ajuste, con despidos, con baja real del salario, con inflación, el conjunto de los trabajadores de este país.

Marcelo Yunes

Política Nacional

LOS ACUERDOS ENTRE CRISTINA Y XI JINPING

Un negocio chino

La visita de la semana pasada del presidente chino, Xi Jinping, junto con una nutrida comitiva de empresarios de ese país (pensar que hay quienes todavía lo llaman "socialista"…), terminó en la firma de una serie de acuerdos bilaterales, cerca de 20, que dejaron bastante tela para cortar. El kirchnerismo presentó a los convenios con euforia total, casi como si se tratara de un nuevo paradigma de las relaciones internacionales. La oposición de derecha, con su habitual mirada obtusa, repartió palos de ciego buscando más diferenciarse del gobierno que entender de qué se trata. Pero los alcances y límites de este entendimiento con China sólo pueden comprenderse a la luz de un contexto más amplio.

Por empezar, debe quedar claro que **no** se trató de una visita preferencial a la Argentina: el presidente chino visitó además Brasil y Venezuela, donde firmó convenios de largo alcance. En verdad, China, como corresponde a su nuevo lugar en la arena política mundial (tema que hemos tocado en la edición anterior a propósito de la reunión de los BRICS), es posiblemente **el único "emergente" con escala y pretensiones estratégicas reales**. China es actualmente no sólo un gigantesco receptor de inversiones extranjeras directas, sino también un poderoso inversor externo en todo el globo. No se trata sólo de que logra acuerdos comerciales o de inversión en el resto de Asia, en África o en Latinoamérica con acento en las materias primas; también aparece ahora como fuerte actor en emprendimientos industriales o inmobiliarios en el mundo desarrollado.

Como lo ha señalado la revista inglesa *The Economist*, China ha ingresado en una "segunda ola" de inversiones externas. Pero la búsqueda de firmas industriales o tecnológicas (Volvo, Blackberry y muchas otras) se limita a los países desarrollados. **La escala gigantesca de China le permite establecer para su propio comercio exterior una "división internacional", si no del trabajo, sí al menos de áreas y rubros de inversión**, con prioridades bien definidas según el tipo de país con el que negocia. En el llamado Tercer Mundo, las inversiones chinas se centran en lo que fue la "primera ola": compañías estatales dedicadas a la producción y abastecimiento de energía y materias primas. De más está decir que los convenios firmados con Argentina entran en esta categoría.

Veamos si no: sacando el swap (intercambio) de monedas, que trataremos más abajo, el núcleo de los acuerdos bilaterales es el siguiente: 1) financiamiento chino para la construcción de las represas Kirchner y Cepernic en Santa Cruz (4.200 millones de dólares en total) y de Atucha III, y 2) financiamiento chino para la mejora del Belgrano Cargas y compra de barcos draga (2.500 millones de dólares). Éstos son los convenios que incluyen compromisos de cifras reales, que suman unos 7.500 millones de dólares. Todo el resto son promesas de cooperación, proyectos y protocolos varios, de los cuales lo más concreto son los acuerdos para que Argentina exporte… peras, manzanas y sorgo. ¡Qué lejos quedaron aquellos discursos presidenciales donde se saludaba el crecimiento de las exportaciones "con valor industrial agregado"!



De hecho, las exportaciones **industriales** que se verán beneficiadas son **las de China**, que le venderá a Argentina máquinas, trenes y bienes de capital diversos para las obras mencionadas. El país recibirá financiamiento chino para poder comprar insumos elaborados… de origen chino, naturalmente.

Canje de amigos…

Cuando el oficialismo se felicita por estar "diversificando las relaciones externas" en "un mundo que vuelve a ser multipolar", incurre en al menos dos falacias. La primera es suponer que se trata de una iniciativa propia del gobierno argentino, cuando en realidad **el hecho de que Argentina y otros países empiecen a privilegiar la relación con China es parte de la estrategia… china**. En todo caso, el "mérito" de los gobiernos de decenas de países que ahora tienen un vínculo comercial mucho más estrecho con China es, simplemente, no haberle dado la espalda a "la aparición de nuevos actores", como dijo Cristina.

Por supuesto que es mejor para Argentina y para cualquier país que sus exportaciones sean menos concentradas y sus proveedores más diversos. Pero el impulso para este cambio real en el perfil de comercio externo a partir del nuevo "amigo" no fue autónomo sino heterónomo, vino desde afuera, es decir, de Beijing. El primer interesado en forjar nuevas "alianzas estratégicas" fue siempre China, y nunca ninguno de los países a los que se acercó.

La segunda falacia es suponer que este "cambio de alianzas" internacionales va a modificar el tablero externo en la medida, y sobre todo en el ritmo, que el kirchnerismo necesita. Una cosa es tener un poco más de espalda para resistir presiones estilo ALCA de EE.UU. en su momento o, ahora, los Tratados de Libre Comercio bilaterales que la Unión Europea está intentando forzar, sobre todo vía Brasil. Sin duda, con un Mercosur debilitado y cuyo destino está puesto en cuestión por el socio mayor, Brasil, no iba a alcanzar. Pero la nueva relación con China está muy lejos de resolver todos los problemas, ni en lo comercial ni en lo financiero.

De hecho, aquí aparece una tercera falacia, la de creer que los "nuevos actores" tendrán un comportamiento esencialmente diferente, o generarán relaciones de otro tipo, respecto de los "viejos" imperialismos, porque bien podrían crear nuevos lazos de dominio/control imperial, o una reedición de los viejos. Es perfectamente posible que la dependencia excesiva de uno o unos pocos mercados, que caracterizó a Latinoamérica durante siglos en su vínculo con EE.UU. (sobre todo) y Europa, ahora tenga una nueva versión con China. Y si alguien cree que China va a ser más "amable", "progresista" o proclive a defender menos sus propios intereses en beneficio de los "compañeros emergentes", lo invitamos a leer en la prensa internacional los informes de lo inflexibles y tajantes que pueden ser los negociadores del país asiático.

… y canje de monedas

Resultó de lo más apresurado (e irresponsable) el triunfalismo K después de firmados los acuerdos, casi como si dijeran "ahora que tenemos el apoyo de China, los buitres que revienten". Y más delirante todavía es contar casi como ingresados a las reservas los 11.000 millones de "dólares" del swap de monedas entre el Banco Popular Chino y el BCRA. Por ejemplo, el ministro de Defensa, Agustín Rossi, habitual vocero del ala más política del kirchnerismo, dijo que "las inversiones y el swap con el banco central de China le dan un horizonte de fortaleza a la economía argentina" (*La Nación*, 20-7-14). Bueno, no es así. Ni cerca. Porque no dan los números, ni las fechas, ni nada.

El principal problema que tiene hoy la economía es el juicio de los buitres (ver nota aparte). Si las cosas salen mal, habrá una seria dificultad para hacer frente a pagos en divisas (dólares) **de aquí a fin de año**. Pues bien, desde **este** punto de vista, el swap de divisas (**no** dólares) con China es de una utilidad muy limitada, por no decir insignificante. Por el monto y por los plazos.

Empecemos aclarando que este swap es el segundo: **ya Argentina había hecho un swap de monedas con China, y por el mismo monto de ahora, en 2009**, cuando Martín Redrado era presidente del BCRA. El acuerdo venció en 2012. Recordemos que en el medio estuvo lo más duro de la crisis financiera global (2009 fue hasta ahora el único año de recesión económica bajo los K), la elección presidencial de 2011 y el comienzo del cepo cambiario. ¿Alguien tiene alguna noticia de que se haya recurrido a ese swap, en todo o en parte? No, sencillamente porque **el acuerdo nunca se ejecutó**.

¿Qué utilidad tiene en verdad el canje de monedas? El swap consiste en que el banco central chino pone a disposición del BCRA (sin depositarlos) 70.000 millones de yuanes (unos 11.000 millones de dólares). Argentina se compromete a devolverlos (si los usa) en pesos. La pregunta es: ¿para qué se utilizarían esos yuanes, esos pesos? Respuesta: **para el comercio bilateral, casi exclusivamente**.

En efecto, aunque China intenta instalar su moneda como parte de la "canasta" global de divisas, aún no lo ha logrado, y su empleo internacional se limita sobre todo al comercio con la propia China. El BCRA, hipotéticamente, podría salir al mercado a vender esos yuanes y recibir dólares a cambio. Pero eso no le gustaría nada a los chinos (sería el último swap, en ese caso). Lo más probable es que, si se usan, sea para pagar importaciones chinas en yuanes en vez de dólares, que así no se irían del BCRA. En el fondo, no es mucho más que un **crédito de proveedores externas en su moneda local**.

¿Es algo? Sí, puede ser un alivio en el próximo drenaje de dólares. ¿Es mucho? No, porque no se podrá usar todo de golpe, ya que el volumen de compras argentinas a China no es 11.000 millones de dólares en cinco meses. ¿Alcanza para sacarse de encima la carga de los buitres? Ni remotamente; ese tema deberá encontrar su propia solución más allá del swap y los convenios con China.

Aquí es donde se revelan las diferencias en "visión estratégica" de los gobiernos de China y Argentina. Xi Jinping sigue una línea diseñada hace décadas de conseguir acuerdos comerciales y estrechar relaciones bilaterales en aras de metas a largo plazo. Cristina busca dar un manotazo de ahogado con un convenio cuyos eventuales (y dudosos) beneficios se darán en un lapso que excede sus urgencias actuales, e incluso su mandato.

Marcelo Yunes

Movimiento Obrero

LEAR: OTRO PASO ADELANTE

Todos adentro con los delegados a la cabeza

Al cierre de esta edición **se concretaba el reingreso de 30 trabajadores más a la planta.** Con un evidente sabor a triunfo informaron los delegados a los concurrentes al acto que se realizó en las puertas del Ministerio de Trabajo. Luego de una jornada donde se bloqueo la empresa, donde se impidió la llegada de los micros que llevaban a los trabajadores vigilados por la patota de la Verde, donde se cortó la panamericana, donde se vio en vivo y en directo por los medios la lucha de los compañeros.

Esta heroica lucha que están llevando los compañeros de Lear es la **punta de la lanza de toda la clase obrera contra los despidos y suspensiones**. Mientras escribimos estas líneas VW Córdoba anunció que suspenderá a 1100 obreros por 10 días con el 75% del salario. Por eso la importancia que se gane. Pero también **para poner freno a la terrible ofensiva que esta llevando la burocracia del SMATA contra todos los compañeros luchadores e independientes,** ofensiva que le costó una golpiza a 4 trabajadores de VW.

Una intensa semana de lucha

Haremos un pequeño resumen de las acciones que se hicieron en la última semana de lucha para evaluar la situación del conflicto. El jueves 17 los micros que llevan a los trabajadores a la planta no fueron al kilómetro 31,500 de la colectora, siguieron hasta Belgrano al 600 cede central del SMATA. Ahí Pignanelli y Manrique dirigieron una farsa de asamblea, que tuvo el objetivo de tratar el pedido de revocatoria del mandato de los actuales delegados. Este fue presentado en un petitorio con cientos de firmas. Como era de esperar la asamblea votó por unanimidad el pedido a la directiva de revocar el mandato de los delegados de la Celeste, que fueron electos por más del 75% de los trabajadores hace no más de 6 meses.

La legalidad de la asamblea estuvo dado por veedores del ministerio, por un escribano y por la firmas de mas de 290 trabajadores. La "legitimidad" esta dada por las amenazas de despido y aprietes de todo tipo. Para que no haya dudas, el día anterior despidieron 4 compañeros que no avalaron las posturas patronales. Es decir, eso no fue una verdadera asamblea obrera, **fue una farsa de asamblea, una asamblea a punta de pistola,** pero para los funcionarios del ministerio de trabajo y probablemente también para la justicia patronal eso será solo un detalle.

El sábado 19 se realizó un festival frente a la planta donde participaron los compañeros con sus familias y se reforzó el fondo de lucha.

En la madrugada del 21 entran y salen 3 camiones, en medio de un amplio operativo policial. A las 6 de la mañana comienzan a llegar decenas trabajadores despedidos y cientos de compañeros de las corrientes que venimos haciéndole el aguante a la lucha, el bloqueo es total, la mayoría de los trabajadores que fueron a trabajar por sus propios medios al ver a sus compañeros se dieron media vuelta y se volvieron a sus casas. Solo un grupo de no más de 50 carneros, dirigidos por los Verdes de la fábrica intentaron tibiamente romper el bloque acompañados por un comisario, lo que fue resueltamente impedido. El bloque fue un éxito, no entro nadie a trabajar, **el lunes no se produjo ni un mazo.**

Los compañeros citaron para el miércoles a una nueva jornada de bloqueos y cortes. El martes la empresa volvió a poner micros y los trabajadores entraron a cumplir sus funciones.

La Jornada del 23 también **fue un éxito se logró bloquear totalmente la empresa**, hubo intentos de la Verde por llevar los micros pero no lo lograron. No se produzco ni un mazo. Sobre la panamericana se hizo un corte móvil, es decir, se detuvieron decenas de autos sobre la ruta frente a la planta, mientras todos los medios veían como la gendarmería quedaba impávida. Al mismo tiempo se cortaba la otra mano de la panamericana, al cierre de esta edición se realizaban otras acciones y la movilización desde el obelisco al ministerio de trabajo de Alem.

Dos mundos

La mayoría de las acciones de los trabajadores de Lear y la vanguardia logran los objetivos planteados y **son logros importantes que permiten tonificar la lucha y mantener la moral de los compañeros en alto**. La empresa no logra normalizar la producción; varios días a la semana no se produce, los mazos no salen normalmente, ya ha ocurrido que la Ford debe parar la producción de algún modelo por falta de piezas. El impacto político de los cortes, las marchas y las denuncias **horadan la legitimidad de la empresa y de la burocracia** y obligan al gobierno de Cristina a involucrarse, no poder seguir haciéndose los desentendido ante los despidos.

La solidaridad que despierta la lucha en defensa de las fuentes de trabajo se hace sentir en cada lugar de trabajo que se ha ido con el fondo lucha, lo compañeros de Promoción Social de ATE Capital han hecho una importante colecta para el fondo de lucha, entre otras experiencias.

Pero **hay otro mundo del otro lado del alambrado,** el mundo de la producción, de los "rotarys", de los mazos que se producen y alimentan las líneas de la Ford. Del otro lado del alambrado hay 400 trabajadores **bajo un régimen de terror que son presa fácil de las maniobras y atropellos de la patronal y de la burocracia**. Régimen que a veces se hace el "bueno" pero que llega también a aplicar el amedrentamiento lizo y llano; como los últimos 4 despidos ejemplificadores que ejecutó la empresa.

Dos mundo que se deben unir para ganar, **para poder parar la producción desde adentro,** para poner de rodillas a la Ford y parar la producción de la terminal. Esa es la clave del triunfo, esa es la llave maestra y por eso mismo es tan complicado y difícil llegar a esa llave. **Parar la producción en las terminales, es lo que hicieron los compañeros de Gestamp y le arrancaron al gobierno la conciliación con todos adentro que luego revocaría.** Revocatoria que no se pudo revertir porque en Gestamp la situación era mucho más difícil que en Lear, porque la burocracia dirigía más de la mitad de la fábrica, y no se le puedo parar la planta para hacer cumplir la conciliación.



Los peligros del momento

Al mismo tiempo que señalamos los logros conseguidos no podemos dejar de señalarles los peligros que vemos. La empresa, el SMATA y el gobierno **están jugando al desgaste y la división**. La reincorporación de 50 compañeros **es un gran logro de la lucha pero a nadie se le escapa que la casi totalidad de los activistas y los delegados están afuera.**

Es decir, **este logro también constituye una maniobra del gobierno**, la empresa y la burocracia, ceder en algo pero para que lo sustancial siga igual: **el activismo y los delegados afuera.**

El gobierno dejó abierta el acta dando a entender que las negociaciones siguen abiertas y que puede haber novedades en los próximos días.

Pero también dejó en claro que juega al desgaste y la división. Entre las 50 reincorporaciones, los cerca de 100 arreglos, **los que están afuera son el motor de la lucha, los 70 compañeros más importantes, más activistas y ni que hablar de los delegados.**

Muchos compañeros se preguntan ¿cuánto tiempo más hay bloquear, cortar y marchar para ganar? ¿Una semana más, dos, tres? El tiempo pasa y no es un aliado de los trabajadores cuando se está en la pelea, las presiones económicas y familiares son terribles. Hay que seguir con el fondo de lucha y las actividades solidarias pero **estos logros pueden ser el trampolín para acciones más contundentes.** Hay fuerzas para dar un salto en la pelea hacia medidas más profundas: que paren la producción por varios días. Hay compañeros que empiezan a pensar en una ocupación de la empresa como manera de poner de rodillas a la Ford. Esto para que se abra un camino de solución para que vuelvan todos a trabajar, para que se conserven todas las fuentes de trabajo y que vuelvan los delegados como corresponde con todos sus compañeros. Fuerza compañeros se puede ganar.

Rodolfo Torres

PROVINCIA DE BUENOS AIRES

Nuevamente se agitan las aguas en la docencia

A pesar de que sólo hace unos meses los docentes dimos **una lucha histórica** con 17 días de paro, multitud de asambleas por escuelas y movilizaciones masivas como la de La Plata, donde marcharon más de 50.000 compañeros, hoy las escuelas y los trabajadores de la educación se encuentran casi en la misma situación, sino agravada. Es que aunque en muchas seccionales se ganó la votación a favor de no levantar la medida, **la burocracia del FGD (Frente Gremial Docente) a través de sus mecanismos antidemocráticos logró levantar el paro**. Así nos entregó por un aumento en cuotas, muy por debajo de la línea de inflación y con un porcentaje al básico realmente miserable. **La burocracia permitió de este modo que los gobiernos nacional y provincial metan el ajuste en la docencia.** Después vendría la suba del precio del transporte, los tarifazos, los despidos y suspensiones en las fábricas. **¡Y todo esto, mientras el Gobierno le pagaba millones a Repsol, al Club de Paris, hecho que seguramente se repetirá con los fondos buitres!** Es decir: a aquel acuerdo que ya era miserable, no sólo en su mayor parte no se cumplió, sino que además el Gobierno mientras tanto profundizó el ajuste agravando la situación de todos los trabajadores. Sin embargo, debemos subrayar un aspecto importante: **el conflicto fue una intensiva "escuela de lucha"** donde nuevas camadas de compañeros se incorporaron y comenzaron a hacer su experiencia participando en las asambleas, los SUTEBAs opositores o formando agrupaciones autoconvocadas. Por ejemplo, en el SUTEBA Quilmes se observó que en las últimas elecciones realizadas en las escuelas el número de delegados elegidos se duplicó, siendo en la mayoría su primera experiencia.

Pero **nuevamente las aguas se están agitando.** En el último plenario de las seccionales opositoras realizado en La Plata se acordó, entre otras medidas, no iniciar las clases con un paro de 48 hs., exigiendo que se adelante la última cuota del aumento acordado y la reapertura de las paritarias. En las escuelas de Quilmes la mayoría de los compañeros votaron a favor de estas medidas porque el aumento "no se vio", porque muchos compañeros siguen sin cobrar y tampoco mejoró en nada IOMA, los comedores ni la infraestructura de las escuelas. Pero, por otro lado, algunos mostraron dudas de volver a luchar porque quedó mucha bronca respecto a la dirección de SUTEBA. Sintieron que se comprometieron como nunca, que se la jugaron y que después Baradel los entregó. Sin embargo, debemos comprender que no son problemas que se puedan resolver por separado, sino que es cuestión de "matar dos pájaros de un tiro": en la medida en que las bases docentes redoblemos el proceso de participación y movilización por nuestros reclamos vamos a presionar y avanzar sobre la dirección de SUTEBA. No debemos desmoralizarnos o caer en el escepticismo ante la traición y la tregua permanente de Baradel y el FGD. **¡Enfrentemos el ajuste del gobierno K! ¡Impulsemos el no inicio de clases y salgamos nuevamente a las calles!**

Mariano Gigena-Lista Gris

Movimiento Obrero

VALEO LOS 59 ADENTRO

Preparar la lucha para enfrentar los despidos, ninguna confianza en las negociaciones

Aprovechando el proceso recesivo la patronal ni lerda ni perezosa quiere que la crisis la paguemos los trabajadores, y aprovechando el mundial ha llevado una ofensiva brutal en muchas fábricas y en particular el conjunto de las patronales autopartistas, automotrices y otras llevan adelante suspensiones masivas; y despidos allí donde se han logrado organizar representaciones gremiales independientes de la patronal, la burocracia y el gobierno. Siendo en muchos casos con influencia de la izquierda como LEAR, GESTAMP, VALEO, EMFER, WEATHERFORD

En VALEO el conflicto se desató cuando la empresa notificó el despido a los 59 contratados luego del partido de argentina del sábado 5 de julio, aprovechando el mundial. Contratados que por su antigüedad ya deberían haber sido efectivizados,(por acuerdos logrados con la patronal, que ahora quieren borrar con el codo) conquista que se ha logrado en VALEO por la lucha presentada por los trabajadores al no hacer distingo entre efectivos y contratados.

Cuando los compañeros van el lunes a las puertas de la fábrica, se les niega el acceso y se los manda a la empresa contratista, a lo cual los compañeros se niegan y los delegados hacen la denuncia en el ministerio de trabajo.

La patronal, la burocracia y el gobierno ganan tiempo, pues van pateando la pelota en distintas negociaciones hasta el día jueves, y donde los contratados despedidos con sus delegados de hecho hacen asambleas en las puertas del ministerio pero separados del resto de los efectivos, como primer paso de dividir la gran unidad que han demostrado los trabajadores de VALEO en la gran toma de 18 días. Durante todos los primeros días no hubo asamblea con los efectivos lo que le permitió a la patronal sacar el conflicto de las puertas de la fábrica.

El jueves como todos los días con una fuerza impresionante los despedidos reclaman por sus puestos de trabajo y en arduas negociaciones con la patronal y con la presencia del secretario de la UOM Córdoba se logra lo que parece un primer paso; la conciliación obligatoria.

Como de costumbre ante la fuerza de los trabajadores la posición de la burocracia fue que se tuviera confianza en las negociaciones y con eso ganar tiempo para ir ablandando a los despedidos para que vayan arreglando. Más algunos compañeros teniendo presente la negociación con GESTAMP pusieron reparos, pero se informó que eso no iba a ocurrir. Primera sorpresa, cuando los compañeros vuelven el viernes a sus puestos de trabajo la patronal les dice que no tiene trabajo así que no los deja entrar aunque les paga los días caídos.



Casi calcado con GESTAMP, VALEO no tardo ni 24 horas en desconocer lo que habían firmado.

Ante esto se hacen las denuncias en ministerio de trabajo por incumplimiento de la conciliación obligatoria y a mediados de la semana siguiente ante un amago de corte de calle la patronal accede a dejarlos entrar al predio de la fábrica y vestuarios, **no a sus puestos de trabajo**, ni en el interior de la planta donde se realiza la producción**. Los compañeros deambulan y la no asignación de tareas preanuncia el despido sino se cambia el curso de acción.**

Si bien con la conciliación obligatoria que se logró por la disposición de los trabajadores a dar pelea por sus puestos de trabajo, como lo demostraron permanentemente en el aguante ante el ministerio, y en la asamblea en puerta de fabrica, la patronal , el gobierno y la burocracia han logrado enfilar todo a los tiempos de las negociaciones y en ese marco al estar los compañeros 8 horas sin trabajo mellar su disposición a la lucha y ofrecerles arreglos y que serán tenidos en cuenta en el futuro, etc., etc., etc. **Pasan los días ofrecen plata, trabajo no.**

Hay que ser claro los tiempos corren a favor de la patronal, y hay que plantear al conjunto de los trabajadores efectivos y contratados en asambleas de toda la planta la necesidad de prepararnos para endurecer la lucha, sin ninguna confianza en las negociaciones, afectando la producción para lograr la reincorporación de los despedidos que hoy comienzan por los contratados pero su objetivo es ir por más, efectivos y sus delegados para disciplinar a los trabajadores para que no den pelea por sus derechos.

Eduardo Mulhall

Estatización ya de EmFer y Tatsa

Se abre un nuevo capítulo en la lucha de los trabajadores de estas fábricas. Lucha que se viene caracterizando por medidas de fuerza durísimas, como el corte de general paz y enfrentamiento directo con la policía y la ocupación de las plantas, recuperando los métodos históricos de la clase obrera. Esta vez, la historia se repite con una provocación a la que ya están acostumbrados: Cirigliano sigue sin depositarles las quincenas. Y a esto, le suma los despidos de 40 compañeros.

Frente a esta continua política de vaciamiento, la historia y tradición de lucha de estos trabajadores impone sus propias respuestas: nueva ocupación de las fábricas. Y entonces apareció Caló, pretendiendo borrar su silencio eterno y cómplice frente a los despidos y suspensiones que se dan en todos lados, lavándose las manos de su responsabilidad en querer hundir una tras otra las luchas que los trabajadores venimos dando, vendiendo a los luchadores, mientras es protagonista activo en la política de ajuste que nos pretende imponer el gobierno. Y apareció suspirando promesas: la UOM se va a hacer cargo de la plata de la quincena, estamos trabajando en encontrarle una solución, que si no hay resultado cortamos la general paz con toda la UOM.

Pero los luchadores sabemos con qué bueyes aramos. Sabemos que no hay que depositar ninguna confianza en los traidores de la clase obrera. Y ni lerdos ni perezosos, estos trabajadores imponen con sus medidas reclamos que ya no aceptan medias tintas: ¡la única defensa real de la fuente de trabajo es la estatización y, el medio, la lucha! Y a Caló le exigimos que para apostar a que la lucha de EmFer y Tatsa triunfe tiene que convocar ya a un paro general y movilización que imponga, con la fuerza de los hechos, su estatización.

Corresponsal

El Nuevo MAS repudia la traición de Damián Calci

En el día de hoy, 22 de julio del 2014, Damián Calci, militante de base de nuestro partido, cometió una acción contraria a los principios de la clase obrera y a nuestra tradición: **arregló su desvinculación con Gestamp a cambio de dinero**. Empresa donde se desempeñaba como delegado, y donde se llevó a cabo una heroica e histórica pelea contra las suspensiones y despidos, como es de público conocimiento. Este **hecho es una traición a la clase obrera y a sus principios**.

Es incompatible a cualquier luchador, y menos si pertenece a una organización revolucionaria, venderse al enemigo de clase, cambiar la lucha colectiva, la pertenecía a un colectivo obrero, por plata; **no hay nada ni nadie que pueda justificar esta acción.**

Es incomparable la actitud de Calci con los compañeros que lucharon y luego de la escandalosa revocatoria de la conciliación obligatoria, se bajonearon y arreglaron su retiro con la empresa. Incomparable porque los compañeros fueron despedidos por la empresa y el gobierno 2 veces; Calci no fue despedido ni una vez, y, peor aun, tenía fueros que impedían formalmente su despido. La derrota y la desmoralización no justifican su actitud.

En las derrotas también hay que saber retroceder con la clase. Los cientos de compañeros que lo votaron como delegado, de los cuales muchos están adentro, lo obligaban a volver a su puesto de lucha y no dejarlos a merced de la patronal y de la campaña mugrienta que esta haciendo la Verde.

Por esta acción, DAMIÁN CALCI fue expulsado de nuestra organización, y es nombrado y así deberá ser recordado por todos los luchadores: **como un traidor a su clase y a nuestra organización.**

Las consecuencias de la traición son inmediatas y mediatas. En horas de la tarde de hoy, la seguridad de la empresa junto con la policía, destrozaron el acampe de los compañeros que resistían en la puerta de la empresa.

Repudiamos la violencia y la represión de este régimen “democrático” contra los compañeros que estaban en el acampe. Son una muestra del odio que tiene la burguesía, su Estado y sus esbirros a los trabajadores y su verdadero carácter opresor oculto por años de democracia y mediación burguesa.

Seguramente Pignanelli estara festejando que este “zurdo tiene precio”, que dejó abandonados a los compañeros que siguen la lucha afuera y a los de adentro. Ya están diciendo “vieron, este sí que la hizo bien; como se hizo cotizar”. Siempre pregonan su biblia: **la traición en su forma más brutal y burguesa: el dinero.** Ellos son los que mejor se cotizan y en forma permanente. Ellos son traidores a su clase de origen, basura burocrática, gusanos que parasitan a la clase obrera.

Las nuevas generaciones deben saber que la lucha de clases siempre da revancha, la pelea con la Verde recién empieza. La lucha por un mejor salario, por mejores condiciones de trabajo y por la fuente de trabajo, son luchas justas, imprescindibles. Pero no podemos olvidar que luchamos por dejar de ser esclavos asalariados, que luchamos para que no haya explotados y explotadores. Luchamos por la emancipación del género humano de las cadenas de las necesidades.

Rodolfo Torres,
por la dirección Nacional del Nuevo MAS

En el mundo

LA VISIÓN SIONISTA DE UN ISRAEL QUE SE EXTIENDA SOBRE LA TOTALIDAD DE LA PALESTINA HISTÓRICA, EXIGE EL EXTERMINIO DEL PUEBLO PALE

El progresivo genocidio de Israel

La Crisis en Gaza ha pegado un nuevo salto, las tropas del ejecito sionista de Israel han iniciado una intervención terrestre en los territorios de Gaza. El objetivo de este es claro, incrementar la violencia y efectividad del genocidio que han comenzado desde hace décadas con la complicidad del imperialismo.

Las consecuencias de esta intervención son impredecibles, el primer resultado es que las víctimas se han incrementado exponencialmente, ya son más de 600 los muertos del lado de la población palestina lo que aumenta dramáticamente la barbarie sionista. Pero este no es el único resultado. La incursión en los territorios de Gaza ha redundado en crecientes bajas de soldados israelíes que empieza a preocupar a los jerarcas sionistas. Aunque la situación no es la misma, Israel aún tiene fresco el recuerdo del desastre de Líbano en 2006 cuando luego de entrar en territorio defendido por Hezbola, tuvieron que huir humillados con la cola entre las patas.

En todo caso, la situación no es la misma, la resistencia en Gaza está mucho más debilitada y acorralada que en oportunidad del Líbano, las consecuencias de esta escalada no se pueden prever, ni el alcance de este genocidio tiene techo conocido.

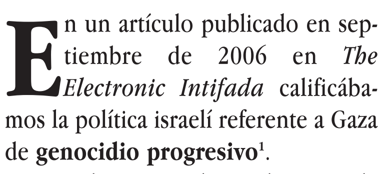
Desde la Corriente Socialismo o Barbarie somos parte en todos los sitios del mundo donde nos encontramos de la lucha contra este genocidio interminable, y la denuncia contra el criminal estado de Israel. Esta campaña sostenida durante años empieza a dar sus primeros resultados, la legitimidad del Estado sionista viene siendo cuestionada por cada vez mayores sectores de la población mundial, inclusive dentro de la misma colectividad judía alrededor del mundo, aunque aún con demasiada poca fuerza, se hacen a oír las voces de repudio que denuncian la masacre: "no en mi nombre" es la consigna que empieza a repetirse en varios idiomas.

Exigimos a todos los gobiernos la ruptura de relaciones con Israel, y llamamos a todos los sectores democráticos y humanitarios a ponerse de pie contra esta criminal guerra de extermino contra la población palestina.

Fuera Israel de Gaza y palestina.
Por una palestina libre laica y socialista
Abajo el estado de Israel

A continuación publicamos un artículo de Ilan Pappé, nacido en Haifa en 1954, es considerado el mayor historiador israelí, especialmente en el tema de la conformación del actual Estado de Israel. Los ataques sufridos después de la publicación de su obra monumental, "La limpieza étnica de Palestina", lo obligaron a exiliarse. Hoy es profesor de Historia y director del Centro Europeo de Estudios Palestinos de la Universidad de Exeter, Gran Bretaña.





En un artículo publicado en septiembre de 2006 en *The Electronic Intifada* calificábamos la política israelí referente a Gaza de **genocidio progresivo**[1].

Por desgracia, el actual ataque de Israel a Gaza indica que esta política continúa con toda su furia. El término es importante ya que sitúa adecuadamente la brutal acción de Israel (la de entonces y la de ahora) en un marco histórico más amplio.

Se debe insistir en este contexto ya que la maquinaria de propaganda israelí intenta una y otra vez caracterizar sus políticas como políticas **situadas fuera de contexto** y convierte el pretexto para una nueva oleada de destrucción que en cada ocasión encuentra en la principal justificación para otra serie de matanzas indiscriminadas en los campos de la muerte de Palestina.

El contexto

La estrategia sionista de caracterizar sus políticas brutales como una **respuesta ad hoc a tal o cual acción palestina** es tan vieja como la propia presencia sionista en Palestina. Se utilizó continuamente como justificación para implementar la visión sionista de una futura Palestina en la que habría **muy pocos palestinos originarios**, si es que había alguno.

Los medios para lograrlo fueron cambiando con los años, pero la fórmula sigue siendo la misma: sea cual sea la visión sionista de un "Estado judío", sólo puede materializarse sin una cantidad significativa de palestinos y palestinas en él. Y hoy en día la visión es la de un Israel que se extiende sobre la casi totalidad de la Palestina histórica en la que todavía viven millones de palestinos y palestinas.

Como todas las anteriores, la actual oleada genocida también tiene unos antecedentes más inmediatos. Nació de un intento de frustrar la decisión palestina de formar un gobierno de unidad al que ni siquiera Estados Unidos pondría objeciones.

El fracaso de la desesperada iniciativa de "paz" del secretario de Estado estadounidense John Kerry legitimó el llamamiento palestino a las organizaciones internacionales de detener la ocupación. Al mismo tiempo los palestinos se ganaron una vez más el reconocimiento internacional debido al prudente intento del gobierno de unidad de crear una vez más una estrategia para coordinar las políticas de los diferentes grupos y agendas palestinos.

Ya desde junio de 1967 Israel buscó la manera de mantener los territorios que había ocupado ese año **sin incorporar a la población palestina originaria como ciudadanos de pleno derecho**. Al mismo tiempo participó en una **farsa de un "proceso de paz"** para encubrir sus políticas unilaterales de colonización a base de hechos consumados o para ganar tiempo.

Durante décadas Israel diferenció entre las zonas que quería **controlar directamente** y aquellas que **controlaba indirectamente**, y ello con el objetivo a largo plazo de **reducir la población palestina al mínimo** por medio, entre otras cosas, de la limpieza étnica y la asfixia tanto económica como geográfica.

La ubicación geopolítica de Cisjordania da la impresión, al menos en Israel, de que es posible lograr esto sin que se prevea un tercer levantamiento o demasiada condena internacional.

Debido a su excepcional ubicación geopolítica, la Franja de Gaza no se prestaba tan fácilmente a esta estrategia. Ya desde 1994 y todavía más cuando Ariel Sharon llegó al poder como primer ministro a principios de la década de 2000 la estrategia respecto a Gaza fue **convertirla en un gueto** y de alguna manera esperar que su población (que a día de hoy asciende a 1.800.000 personas) cayera en el olvido eterno.

Pero resultó que el gueto era rebelde y que no estaba dispuesto a vivir en unas condiciones de asfixia, aislamiento, hambruna y colapso económico. Por consiguiente, había que **continuar con las políticas genocidas** para volver a enviarlo al olvido.

El pretexto

El 15 de mayo las fuerzas israelíes asesinaron a dos niños palestinos en la ciudad cisjordana de Beitunia. Un vídeo grabó su asesinato a sangre fría a causa de los disparos de un francotirador. Sus nombres –Nadim Nuwara y Muhammad Abu al-Thahir– se sumaron a una larga lista de asesinatos similares en los últimos meses y años.

Puede que el asesinato de tres adolescentes israelíes, dos de ellos menores, que habían sido secuestrados en la ocupada Cisjordania en junio, fuera una represalia por el asesinato de los dos niños palestinos. Pero proporcionó a todas las depredaciones de la opresiva ocupación el pretexto para, en primer lugar y sobre todo, destruir la delicada unidad en Cisjordania, pero también para llevar a cabo el viejo sueño de eliminar a Hamás de Gaza con el fin de que el gueto recuperara la calma.

Desde 1994, incluso antes de que Hamás llegara al poder en Gaza, la muy peculiar ubicación geopolítica de la Franja hizo evidente que toda acción de castigo colectivo, como la que se está llevando a cabo ahora, sólo podría ser una **operación de asesinatos y destrucción masivos**. En otras palabras, un **progresivo genocidio**.

El hecho de reconocer esto no impide a los generales que dan órdenes bombardear a la población por tierra, mar y aire. **Reducir la cantidad de palestinos y palestinas** de toda la Palestina histórica sigue siendo la visión sionista. En Gaza su implementación adopta su forma más inhumana.

Como en el pasado, el momento particular en el que se ha llevado a cabo esta oleada está determinado por otras consideraciones. Continúa el descontento social interno de 2011 y durante un tiempo el público israelí pidió recortar los gastos militares y dedicar a servicios sociales dinero del inflado presupuesto de "defensa". El ejército calificó esta posibilidad de suicida.

No hay nada como una operación militar para acallar cualquier voz que pida a un gobierno que recorte sus gastos militares.

En la actual oleada también aparecen las típicas características de etapas anteriores de este genocidio progresivo. Se puede ver una vez más el apoyo generalizado judío-israelí a la masacre de civiles en Gaza sin que haya una sola voz disidente significativa. En Tel Aviv las pocas personas que se atrevieron a manifestarse en contra de la masacre fueron golpeadas por fanáticos sionistas mientras la policía se mantenía al margen y observaba.

Como siempre, las instituciones académicas se convierten en parte de la maquinaria. La prestigiosa universidad privada Centro Interdisciplinar Herzliya ha establecido un "cuartel general civil" en el que los alumnos se prestan a ejercer de altavoz de la campaña de propaganda en el extranjero.

Los medios de comunicación participan lealmente sin mostrar imagen alguna de la catástrofe humana que está provocando Israel e informando a su público de que esta vez "el mundo nos comprende y nos apoya".

Esta afirmación es hasta cierto punto válida ya que las elites políticas occidentales siguen concediendo al "Estado judío" **la impunidad de**

STINO

l en el gueto de Gaza

Por Ilan Pappé. The Electronic Intifada, 13/07/2014



siempre. Con todo, los medios no han concedido a Israel el mismo nivel de legitimidad que éste buscaba para sus políticas criminales.

Entre las obvias excepciones encontramos a los medios franceses, especialmente France 24, y la BBC, que de manera vergonzosa siguen repitiendo como loros la propaganda israelí.

Esto no es sorprendente ya que los *lobbies* sionistas continúan trabajando sin descanso para presionar a favor de Israel tanto en Francia como en el resto de Europa, como hacen en EEUU.

El camino que tenemos por delante

Actos como quemar vivo a un adolescente palestino de Jerusalén, matar a tiros a otros dos sólo por diversión en Beitunia o asesinar a familias enteras en Gaza son todos ellos actos que únicamente se pueden perpetrar si se deshumaniza a la víctima.

Reconoceré que por todo Oriente Próximo hay actualmente casos espantosos en los que la deshumanización ha cosechado horrores inimaginables como los de hoy en Gaza. Pero hay una diferencia fundamental entre estos casos y la brutalidad israelí: en todo el mundo se condenan los primeros por ser brutales e inhumanos, mientras que el presidente de Estados Unidos, los dirigentes de la Unión Europea y otros amigos de Israel en el mundo autorizan y aprueban públicamente los que comete Israel.

La única lucha fructífera posible contra el sionismo en Palestina es una lucha basada en un programa de derechos humanos y civiles que no diferencie entre unas violaciones y otras, aunque diferencie claramente entre la víctima y los victimarios.

Habría que juzgar con los mismos principios morales y éticos tanto a quienes cometen atrocidades en el mundo árabe contra minorías oprimidas y comunidades indefensas como a los israelíes que cometen estos crímenes contra el pueblo palestino. Todos ellos son criminales, aunque en el caso de Palestina llevan más tiempo actuando que ningún otro.

La identidad religiosa de quienes cometen estas atrocidades o en nombre de qué religión pretenden hablar en realidad no tiene importancia alguna. Ya se califiquen a sí mismos de yihadistas, judaístas o sionistas habría que tratarlos a todos de la misma manera.

Un mundo que dejara de utilizar un doble rasero en su trato con Israel sería un mundo mucho más eficaz en sus respuestas a los crímenes de guerra en cualquier otra parte del mundo.

Poner fin al genocidio progresivo en Gaza y restituir los derechos humanos y civiles básicos de los y las palestinas estén donde estén, incluido el derecho al retorno, es la única manera de abrir una nueva perspectiva de una intervención internacional productiva en Oriente Próximo en su conjunto.

1.- Ilan Pappé, "Genocide in Gaza", *The Electronic Intifada*, September 2, 2006.

PARLAMENTARIA ISRAELÍ LLAMA A ASESINAR A MUJERES Y NIÑOS PALESTINOS

La lógica de una colonización

Ayelet Shaked representa en el parlamento al partido HaBayit HaYehudi (La Casa Judía). Al no ocupar puestos como el del primer ministro Netanyahu, la diputada Ayelet Shaked no estaba bajo los focos de la prensa mundial. Quizás por eso creía tener menos necesidad de simular lo que realmente quiere y piensa.

El lunes 14 de julio, a través de su página de Facebook y también por Twitter, comenzó a hacer llamados **al asesinato de niños y mujeres palestinas**. En una de sus notas en Facebook, dice:

"Detrás de cada terrorista [¡¡textual!!] se encuentran docenas de hombres y mujeres sin los cuales él no podría involucrarse en el terrorismo. Todos ellos son combatientes enemigos y ciertamente deben morir. Esto incluye, también, a las madres de los mártires que envían a sus hijos al infierno entre flores y besos. Los hijos de los hijos deberían seguir; nada sería más justo. Deben desaparecer, como asimismo los hogares donde se cría a las serpientes. De no ser así, muchas más serpientes pequeñas serán criadas".[1]

Por supuesto, todo palestino o palestina que pretenda defenderse de la opresión colonial del sionismo es una "serpiente terrorista". Pero aquí lo importante ya no es eso. Las "serpientes" deben ser exterminadas **desde su infancia**. O mejor deben ser muertas **en el vientre de sus madres**.

El "programa" de esta diputada israelí, se difundió por todo el mundo, provocando cierta "incomodidad", incluso en los medios de prensa incondicionales de Israel y sus crímenes.

Lamentable, este programa abiertamente nazi de la diputada Ayelet Shaked, de "solución final" del "problema palestino", no es el ex abrupto de una "loquita suelta" que no sabe lo que dice. Shaked sólo expresa en voz alta lo que es el programa tácito, sobreentendido, de la colonización sionista. Y, lo grita bien fuerte, porque de esa manera hace campaña electoral. Es que esa consigna de "solución final" se corresponde hoy con lo que piensa buena parte del electorado sionista, sobre todo el que vive en las colonias de Cisjordania.

La diputada Shaked ni siquiera es original. Ya desde hace años, lo de asesinar a los niños palestinos –las "serpientes"– en el vientre de sus madres, es una consigna de prédica permanente, **sobre todo dentro de las fuerzas armadas**.

Puede verse en la imagen de las camisetas que se difunden entre los soldados, y que aquí reproducimos. La mira del fusil apunta al vientre de una palestina embarazada, mientras la leyenda recomienda: **"Un tiro, dos muertes"**. ¡Ese es el "programa" sionista! Ni Hitler fue tan explícito cuando predicaba el exterminio de los "comunistas" y de las "razas inferiores", judíos, gitanos, rusos y otros pueblos.

Como explica muy bien el historiador israelí Ilan Pappé, en el artículo que aquí publicamos, esto obedece a una lógica implacable. Un Estado colonizador exclusivamente "judío" exige la "limpieza étnica" del resto de la población, sea por desplazamiento y expulsión, o por el genocidio, por el asesinato en masa, como ahora en Gaza. Y lo más "productivo" en ese sentido es centrarse en el exterminio de mujeres y niños, más que de hombres y ancianos.

Esa es también, indirectamente, la explicación de por qué **no han llegado a nada** los veinte años de "negociaciones" entre Israel y la "Autoridad" Palestina presididas por el imperialismo yanqui, socio-protector incondicional de los sionistas. Han sido sólo una farsa, un telón para que el mundo no vea lo que sucede detrás, en la realidad: un genocidio en "cámara lenta" o "genocidio progresivo" como dice Pappé.



1 shot 2 kills (un tiro, dos muertes): esta camiseta usada en el ejército de Israel, sintetiza muy bien el carácter de ese Estado colonizador y genocida (foto del diario israelí Haaretz).

Es por eso también, que la "solución de los dos Estados" (uno israelí, otro palestino) ha resultado otro "cuento del tío". Hipotéticamente, podría darse bajo la forma de un único Estado en serio (Israel) y dentro de él algunos "bantustanes", como los que organizaron los racistas blancos de Sudáfrica para encerrar allí a los negros. Enclaves donde algún "rey" negro, sirviente del Estado blanco-racista, se encargaba a latigazos de tenerlos obedientes.

Pero hoy los sionistas en Palestina ni siquiera toleran eso. Temen, con razón, que les estalle en las manos. Por eso, cada vez más su programa **explícito** es el genocidio de los palestinos.

Frente a esto, la única salida realista es la lucha por un solo **Estado palestino, democrático, no racista y socialista**, donde árabes, judíos y otras etnias y religiones puedan vivir en paz. Pero, para lograrlo –y en esto disentimos con Pappé– no será en el marco de "una nueva perspectiva de una intervención internacional productiva en Oriente Próximo en su conjunto".

La "intervención internacional", si es de Occidente, lo que ha producido es el actual Estado de Israel. Pero coincidimos en que esto no se resolverá exclusivamente en Palestina. Sólo puede resolverse como parte de un proceso revolucionario y socialista de todo el Medio Oriente.

Elías Saadi

Notas

1.- Citado por Mira Bar Hillel, "¿Por qué estoy a punto de quemar mi pasaporte israelí?", *Argenpress*, 15/07/2014. También en: "Una diputada israelí propone asesinar a las palestinas que dan a luz 'serpientes´", *Página 12*, 19/07/2014.

En el Mundo

CRISIS EN EUROPA

Por una Ucrania unida, socialista, con derecho de autodeterminación de sus pueblos e independiente de la UE, EE.UU. y de Rusia

La conflictividad en Ucrania sigue escalando. En las últimas semanas se vivió el drama de la caída de un vuelo de Malaysia Airlines que se cobró la vida de 300 personas. En nota aparte estudiamos las responsabilidades de este crimen. Pero la crisis ucraniana no empieza ahí; desde las páginas de Socialismo o Barbarie venimos advirtiendo que la suerte del pueblo ucraniano esta encerrada entre dos monstruos: la derecha y extrema derecha pro imperialista y pro unión europea que se alzó con el poder en Kiev y la no menos criminal potencia rusa que se alza desde Moscú.

Los crímenes que se cometieron contra la población rusoparlante en el oriente de Ucrania, prohibición del uso de su lengua materna (ruso), persecución de las organizaciones políticas que los representan, sumado al feroz ajuste contra las zonas mineras asentadas en esa región del país, generaron una justa resistencia que se convirtió en rebelión popular y lucha separatista.

Desde el Nuevo MAS y la Corriente Internacional Socialismo o Barbarie respetamos y defendemos incondicionalmente la lucha de las regiones del Donetsk y del este de Ucrania por su autodeterminación. Pero su independencia de Ucrania no es nuestro programa, ni creemos que sea una solución para los trabajadores de esa región como del país en su conjunto.

Una parte de la población rusoparlante de ucrania tiene la ilusión -¡un camino falso, de cualquier manera!- de que Putín va a hacer con ellos lo que hizo con la península de Crimea, que la anexo a la Federación Rusa como una más de sus regiones. Pero el gobierno Ruso ha demostrado que sus intereses no tienen nada que ver con los de los trabajadores del este ucraniano. Este utiliza la rebelión como una pieza más en su juego de ajedrez contra la Unión Europea y Estados Unidos; para él son simplemente piezas en la negociación.

Aunque, insistimos, defendemos el legítimo derecho de cualquier nación oprimida a su autodeterminación, los socialistas revolucionarios



debemos alertar que la separación y partición de Ucrania no traerá ningún beneficio a los trabajadores. Nuestro programa defiende la unidad nacional de Ucrania contra los manejos fraticidas que impone tanto la derecha de Kiev de la mano de la UE como el gobierno ruso. Para que esta unidad libre y democrática sea factible, es necesario imponer los intereses de las masas trabajadoras de todo el pais por sobre los intereses del imperialismo y la burguesía entreguista tanto del este como del oeste, es decir imponer una Ucrania socialista que una sus destinos a los de toda la clase obrera del continente en pos de unos Estados Unidos Socialistas de Europa.

Agreguemos que el Imperio de los Zares mantuvo una política de "rusificación", proscribiendo la lengua y la cultura ucranianas.

Mariano Paredes

UCRANIA: CAÍDA DEL AVIÓN DE MALAYSIA AIRLINES

¿A quién le conviene?

Por Claudio Testa

La caída de un nuevo avión de Malaysia Airlines con unos 300 pasajeros en vuelo hacia Holanda, ocupó durante unos días las primeras planas de la prensa y la TV. Por un momento, el genocidio de Israel en Gaza pasó a segundo lugar. El aparato malayo no habría caído por accidente sino derribado por un misil tierra-aire o por un caza.

Como era de esperar, los falsimedios occidentales, repitieron obedientes el libreto que venía de Washington y de sus títeres de Kiev: los responsables de este acto criminal serían sin duda los sanguinarios "separatistas pro-rusos", alentados y armados hasta los dientes por Vladimir Putin.

Por supuesto, los borregos de la "prensa independiente" hablaron y siguen hablando sin el menor dato comprobado. Y, efectivamente, hasta hoy es imposible contestar seriamente la pregunta de quién derribó ese avión civil… y es probable que finalmente no se pueda establecer con seguridad.

¿A quiénes les conviene?

En cambio, hay otras preguntas fundamentales que ya pueden ser respondidas con certeza. La primera de ellas es: **¿a quién le conviene?**

Evidentemente, el derribo de este avión no le conviene a la población del Sud-Este de Ucrania, insurreccionada contra el gobierno de Kiev, ni tampoco al producto político de esa insurrección: las Repúblicas Populares de Donetsk y Lugansk, ahora fusionadas en el "Estado Federal de Nueva Rusia". En esa difícil situación, lo último que desearían es cargar con la responsabilidad del derribo de un avión civil extranjero, que no tenía intervención alguna en la guerra.

En estos días, los insurrectos del Este, con escaso armamento, enfrentan la ofensiva del nuevo ejército organizado por Kiev, con la ayuda directa de EEUU y la OTAN.

Habiendo desertado gran parte de las fuerzas armadas existentes antes del "Euro-Maidan", el nuevo régimen constituyó de hecho un nuevo ejército alrededor de una "Guardia Nacional" a la que se incorporaron en masa los militantes de la extrema derecha en general y los neonazis del Pravy Sektor en especial. Son ellos los que están avanzando en el Este, gracias a que Putin y el gobierno ruso "sostiene" a los supuestos "prorusos" como la soga sostiene al ahorcado.

Como señalamos reiteradamente, Putin no puede darles abierta y directamente la espalda. Gran parte del apoyo político masivo que hoy tiene en Rusia está ligado a su imagen de campeón y defensor de los pueblos de etnia o habla rusa. No puede cerrarles abiertamente la puerta en las narices. Por esos motivos, al mismo tiempo que rechazó de plano la incorporación a Rusia de los insurrectos de Donetsk y Lugansk, probablemente les deje recibir a cuentagotas algo de armamento, pero lo suficientemente modesto como para obligarlos a que se sometan a su política: la de aceptar un acuerdo capitulador con Kiev... Al mismo tiempo, Putin ladra pero no muerde contra EEUU, la UE y la OTAN.

Por todos esos motivos, al Kremlin tampoco le conviene el derribo del avión malayo, pero lo afecta en grado mucho menor.

¿Quiénes son los principales beneficiados? Sin duda alguna, Occidente, en primer lugar EEUU y sus sátrapas de Kiev.

Dentro del monótono coro de la prensa occidental, algunos excepcionalmente han examinado este aspecto de **a quiénes les conviene**. Así, Luisa Corradini, en *La Nación* (19/07/2014), después de subrayar que "los separatistas prorrusos de la región de Donetsk, parecen haber escapado ahora totalmente al control de Putin", añade:

"Seriamente, nadie puede pensar que el ataque fue perpetrado por militares rusos siguiendo órdenes del Kremlin. ¿Qué ganaría Putin provocando semejante drama? Esta vez, todo el mundo perdió. O tal vez, no. Porque ahora Putin se encuentra ante una auténtica encrucijada: tal vez haya llegado el momento de sacrificar a los separatistas pro-rusos, que terminarán como los únicos culpables, y de paso asfixiarlos, al cortarles el apoyo logístico y la financiación con una buena excusa.

"Sería una de esas raras oportunidades calificadas en política de *win-win*, donde todos ganan. Ucrania recuperaría su integridad territorial; Europa y Estados Unidos restablecerían relaciones diplomáticas y comerciales normales con Rusia. Y Putin podría finalmente negociar los términos de un acuerdo de cooperación política con el nuevo presidente ucraniano, Petro Poroshenko."

Este panorama idílico difícilmente se concrete, pero por otras razones: que **las relaciones geopolíticas tienden a hacerse cada vez más ríspidas**. En lo que sí tiene razón, es que **los grandes beneficiados son EEUU y sus títeres de Kiev…** y quizás Putin en la medida que logre aprovecharlo para "zafar" de la cuestión ucraniana y de los fastidiosos insurrectos de Donetsk y Lugansk.

Otra pregunta molesta: ¿Quién orientó a un avión civil para volar en zona de guerra?

La respuesta a esta cuestión es más indudable que las anteriores. Fue **desde los controles aéreos de Kiev** que se determinó la ruta del avión de Malaysia Airlines. La pudrición de la prensa occidental puede medirse por el hecho de que esta sencilla pero **esencial pregunta** casi no figura en sus elucubraciones. Se charlatanea sobre cualquier cosa. Por ejemplo, sobre los sistemas de misiles rusos.

Pero casi no se escucha **LA** pregunta esencial: **¿cómo un avión civil fue dirigido a sobrevolar una zona de guerra?**

Un avión no ingresa ni recorre el espacio aéreo de un país por donde se le dé la gana al piloto. Su ruta es marcada por los controladores de ese país, en este caso, desde Kiev. Las autoridades aéreas ucranianas son los responsables de su ruta. ¿Acaso el avión de Malaysia entró clandestinamente a Ucrania o desobedeció las indicaciones de Kiev? ¿Los radares ucranianos no lo detectaron? Y si no fue así, ¿por qué lo enviaron a volar sobre una zona de guerra, donde ya habían sido derribados aviones militares hacía poco?

¿Fue sólo un simple error o descuido? ¿O al gobierno ucraniano y a sus "asesores" de la CIA y la OTAN (que están haciendo turismo en Kiev desde el Euro-Maidan) pensaron que les vendría muy bien una atrocidad como ésta, para justificar la masacre, la guerra de "limpieza étnica" que han iniciado contra el Este?

Que el gobierno de Ucrania, la Casa Blanca y sus socios menores de Berlín y Bruselas eludan estas preguntas, ya da para pensar mal. Su silencio es una ruidosa respuesta.

Política Nacional

CONTRA LA HOMOFOBIA, RETOMEMOS LA LUCHA EN LAS CALLES

A cuatro años del matrimonio igualitario

Para comenzar, recordemos que la última gran oleada del movimiento de diversidad sexual, el Orgullo Gay-Lésbico-Trans, surgió hace más de cuatro décadas bajo el lema *"salir del closet, tomar las calles",* en lo que se conoce como la Revuelta de Stonewall. Este movimiento surgía en 1969 en el contexto del último gran ascenso de los trabajadores de fines de los 60 y comienzos de los 70, donde dejaron su fuerte impronta tanto los fuertes movimientos que cuestionaban el patriarcado capitalista como el feminismo, o los movimientos de liberación nacional en los países de la periferia capitalista. Tanto fue así que las típicas organizaciones surgidas entonces como el Gay Liberation Front de EEUU, o el FLH argentino (Frente de Liberación Homosexual) tomaban su nombre del Frente de Liberación Argelino. Luego, las derrotas de los trabajadores de los 80 y 90, llevarían también a la cuestión LGBT a un cono de sombras, mediante las dictaduras militares y la aplastante hegemonía del neoliberalismo a nivel mundial. Sumado a esta derrota hay que mencionar el embate que da el capitalismo hacia la comunidad mediante el mercado para reabsorber esos cuestionamientos y demandas para transformarlos en mercancías: el llamado "mercado rosa". A su vez, en los 80, al comienzo de la epidemia del HIV-SIDA, gran parte de la comunidad gay se vio diezmada físicamente y también estigmatizada por la campaña que la sociedad patriarcal armó en torno suyo para mostrarla como "grupo de alta peligrosidad social". Ya en el 2001 en la Argentina y sin llegar a la profundidad de los cuestionamientos de los 70, la rebelión popular del Argentinazo volvería a dar impulso a la llamada "cuestión LGBTI". Este proceso del movimiento LGBTI con sus vaivenes "entre la independencia política y la institucionalización", terminaría por poner en el tapete dos demandas centrales: el matrimonio igualitario y la identidad de género. Pese a este breve reverdecer, el movimiento LGBT terminaría cooptado mayoritariamente por el gobierno kirchnerista que emergió como el supuesto "único artífice" de que se consiguieran estas reivindicaciones (esto lo logró centralmente con la Federación Argentina LGBT y el INADI). Sin embargo, quienes fuimos parte de esas peleas como el Nuevo MAS y Las Rojas, sabemos que estas leyes (matrimonio e identidad de género) fueron posibles gracias al masivo apoyo popular que se generó en los debates previos y la antipatía que despertaron las campañas homofóbicas y oscurantistas de los sectores reaccionarios con el propio Bergoglio a la cabeza (entonces cardenal y hoy jefe de la Iglesia) (1). El matrimonio igualitario fue una combinación de lucha "por arriba" en el Parlamento y una amplia movilización, pero en la que **fue clave el apoyo y el consenso popular** a favor, junto a la movilización de toda la izquierda y las organizaciones sociales. Este gran paso, que **no** se puede decir que fue una "conquista del movimiento" arrancada con la movilización en un sentido clásico, sin embargo allanó el camino para la Ley de Identidad, y dejó planteado ir por el **derecho al aborto** como parte del derecho de las mujeres a decidir sobre su propio cuerpo. No pasaría mucho tiempo en el que el gobierno de Cristina K saliera desembozadamente a luchar contra este derecho de las mujeres y a manifestar su total alineamiento anti-abortista con el Vaticano, máxime luego del nombramiento del Papa argentino (2).Desde entonces sería el movimiento de mujeres el que pondría una y otra vez con la lucha en las calles el derecho al aborto en la agenda política. Así lo hizo para exigir que se cumplan los abortos no punibles y ante cada caso de barbarización de mujeres que son judicializadas o encarceladas por el hecho de abortar.



Creemos que tanto tener un balance claro de cómo fue conseguido el matrimonio igualitario como poner en paralelo el accionar del movimiento de mujeres de los últimos años y el de la comunidad LGBTI, sirve para ver los distintos métodos de lucha y entender el severo límite que impone al "movimiento LGBT", la institucionalización y la cooptación del mismo. Estas dos cuestiones: **la independencia política y la de los métodos de lucha**, nos parecen centrales a la hora de enfrentar los desafíos que nos plantea hoy día la lucha contra la **homo-lesbo-transfobia**.

La homifobia prueba que no todo está resuelto

Parte del hoy completamente desflecado "relato K" tuvo que ver con presentar la supuesta "década ganada" como el fin de la opresión de las personas gays, lesbianas y trans; claro, a cambio de que no se volviera hablar del derecho al aborto. Sin embargo, pese a los avances y a la nueva sensibilidad sobre el género que existe mundialmente, los crímenes de odio por orientación sexual y los ataques de grupos homofóbicos contra las personas LGBTI continúan. Por un lado, el nombramiento del Papa que encabezó la cruzada anti-gay (aunque ahora modere sus discurso hacia la "tolerancia") (3) fue interpretado por sectores de ultraderecha como un "piedra libre" para la discriminación, y por otro lado la polarización social producto de cómo se procesa la crisis, hace que los sectores reaccionarios busquen como siempre "chivos expiatorios", supuestos culpables de todos los males en donde son candidatos como siempre las llamadas "minorías" como las minorías sexuales, étnicas o religiosas. Esto es muy palpable hoy en Rusia, donde en una conjunción de la feroz restauración capitalista a manos de la burocracia del Kremlin y un resurgir de los valores más retrógrados de la Iglesia Ortodoxa Rusa, se ha lanzado una campaña homofóbica contra toda la comunidad LGBTI en una supuesta cruzada nacionalista de lo "auténticamente ruso" y en defensa de la "familia y la sexualidad natural" (4).

En nuestro país los casos se acumulan, como la feroz golpiza al joven Nahuel Albornoz de La Matanza a manos de un grupo homófobo que venía hostigándolo. En nuestro país los casos recientes como la feroz golpiza a un joven de La Matanza a manos de un grupo homófobo que venía hostigándolo, se acumulan. A su vez, sigue viviéndose como algo peligroso y complicado experimentar la diversidad sexo-genérica en el resto del país, variando considerablemente según las clases sociales o la ciudad más grande o pequeña en la que se viva. Caso dramáticos fueron el de **Carlitos Agüero**, un joven de 16 años de un pueblo de La Rioja que se suicidó al sentirse acorralado por el "bulling" y la discriminación de su entorno por su condición gay en 2011; o el más conocido crimen de **Natalia Gaitán**, que fuera asesinada por ser lesbiana por el padrastro de su novia. Claro, que contradictoriamente y a un nivel más general, el tema LGBTI quedó instalado y es parte, digamos así, de la agenda social. Pero así como existen ejemplos de avanzada como el caso del reconocimiento de la identidad de Lulú, la primera niña trans en el mundo en ser reconocida por el Estado argentino, la homofobia y los ataques prueban que no todo está resuelto. Es que la homo-lesbo-trans-bifobia es parte inseparable del **proceso de normalización sexual burgués** y de la imposición de un modelo de familia y de roles específicos dentro de ella. Y aunque ahora estemos coyunturalmente en un período de "normalidad ampliada" con las familias homoparentales o diversas, los sectores conservadores y reaccionarios no dejan de pugnar por cuál es el "verdadero" modelo y la supuesta sexualidad "natural": la familia burguesa monogámica y la sexualidad reproductiva y compulsivamente heteronormada. Es por todo estas razones que **no alcanza con "más educación"** para la no discriminación sexual y "la inclusión", como plantea un sector del progresismo, aunque se avanzaría bastante si la Iglesia dejara de tener injerencia en los contenidos de la Educación Sexual y se pudiera avanzar en **separar la Iglesia del Estado** mandando a los curas a trabajar.

Ante esta situación de ataques homofóbicos, aunque hoy no exista un "movimiento" en términos estrictos, la comunidad LGBTI debe retomar la lucha en las calles como se planteara en sus comienzos con Stonewall, o reclamar el masivo apoyo popular que suscitó el matrimonio igualitario. Pero esto debe hacerlo desde la **independencia política** del gobierno K, denunciando su doble discurso que por un lado se presenta como el "abanderado de la diversidad sexual y las políticas de género", pero recibió con honores al homófobo Putin y se abraza con el reaccionario de Bergoglio, siendo además el principal obstáculo para que las mujeres puedan decidir sobre su propio cuerpo. En ese camino los aliados para gays-lesbianas y trans, son el movimiento de mujeres que pelea por el derecho al aborto legal, seguro y gratuito y los trabajadores que enfrentan los despidos y el ajuste de Cristina con la lucha en las calles. De ese modo la lucha contra la homofobia y la conquista del ejercicio de una sexualidad libre y la construcción de la identidad de género podrá pasar a ser una bandera levantada por el conjunto de todos los explotados y oprimidos, reivindicaciones seguras de conquistarse y ejercerse realmente con la posibilidad de ser defendidas en caso de embates reaccionarios y a su vez, ser un paso más en la construcción de una sociedad radicalmente opuesta y superadora al cada día más bárbaro capitalismo patriarcal.

César Rojas

Notas

1- Recordemos que el actual Papa, al frente de la cruzada anti-gay y "pro-familia" movilizó a miles de personas ante el Congreso obligando a concurrir a colegios religiosos, intentando comprar votos de senadores y aprietes, etc., calificando al matrimonio igualitario como "plan del demonio".

2- A días del nombramiento de Bergoglio, el ministro K Aníbal Fernández declaró "si antes el aborto era difícil en el país, ahora es imposible".

3- Ver la polémica que sostuvimos alrededor del discurso de la "tolerancia" y la Iglesia-SoB 26/09/13 "Misericordia y tolerancia: dos caras de la condena".

4- Como la Iglesia argentina, la Ortodoxa Rusa equipara "la homosexualidad a la pedofilia y la zoofilia" diciendo que todos son vicios europeos. Por su parte, producto de la restauración que reafirma una identidad propia apoyada por el gobierno, el 80% de la población volvió a reconocerse como ortodoxa.

Movimiento de Mujeres

CUÁDRUPLE FEMICIDO: LA JUSTICIA PATRIARCAL ABSOLVIÓ AL KARATECA MARTÍNEZ

Redoblemos la lucha contra la impunidad y los femicidios

El jueves 17 fue la sentencia del cuádruple femicidio de La Plata. La condena únicamente para Quiroga y la absolución al "Karateca" Martínez fue una noticia indignante para los familiares y para el movimiento de mujeres. Veníamos diciendo desde que empezó que este juicio tenía una importancia enorme para el resto de los casos de femicidio. Hoy, ante la impunidad que garantizaron los jueces Domench, Vitali y Paolini al absolver a uno de los principales sospechosos, no deja más que bronca, rabia e indignación para el conjunto de las mujeres. Sin embargo, como hicimos desde el primer momento, Las Rojas junto a los familiares y algunas compañeras feministas nos hicimos presentes y le dejamos bien en claro a los jueces, a los abogados, a los periodistas y al Gobierno, que no vamos a parar hasta hacer justicia por Bárbara, Susana, Micaela y Marisol.

Jueces garantistas con los femicidas

Como decíamos en la edición anterior, durante más de dos meses de juicio, lo que estuvo latente todo el tiempo fue la implicancia de Martínez en el caso, sobre todo por los testimonios de las amigas y personas cercanas que describían con detalle la relación violenta de Martínez sobre Bárbara. Pero eso sólo lo toma en cuenta el movimiento de mujeres, donde la única "garantía" para un caso así es investigar el caso desde una perspectiva de género. Algo muy lejano a esta justicia patriarcal y de intereses capitalistas. Cientos de ejemplos nos horrorizan todos los días: si una mujer fue violada hay que averiguar si fue con o sin consentimiento, porque capaz quiso; si una mujer desaparece, quizás quiso irse de su casa; si una mujer aparece muerta, quizás se suicidó o algún desconocido porque sí la mato. Este es el accionar "normal" del Gobierno y su justicia: dudar de las mujeres. Aunque las estadísticas nos digan que cada 30 hs. muere una mujer por violencia de género, para la justica esa realidad no significa nada. De Martínez estaban las evidencias de las 15 llamadas por día, los mensajes de texto amenazando para que ella no lo dejara solo, persiguiéndola cuando salía con amigas o con los compañeros del trabajo, pero todo esto para estos jueces no es garantía de nada. Como no se "encontró" ADN, Martínez no tenía nada que ver. Más adelante nos referiremos al accionar de la policía científica. Ahora lo que interesa resaltar es el carácter patriarcal de la justicia. Estos jueces son garantistas, lo que en términos generales está bien, es progresivo en abstracto no mandar preso sin pruebas, pero en términos concretos puede ser de derecha. Lejos de esto, en las cárceles un alto porcentaje de presos prácticamente no tienen condena. Desde este punto de vista podrían ser progresistas estos jueces. Pero esta realidad es clasista. Así como es punitiva para los sectores populares y para las mujeres que abortan, como Romina Tejerina o la actual mujer presa en Jujuy Susana G., punitiva para las que se defienden de su agresor, como las hermanas Jara, es garantista para los femicidas, los represores y las patronales. Que no haya habido prueba de ADN de Martínez no significa que no haya participado; sobran pruebas para condenarlo.

Los jueces argumentaron su fallo diciendo que Quiroga enloqueció e impulsivamente mató a Susana después de tomar mate, asesinando a las otras dos mujeres para que no lo delaten, y por las dudas cuando Marisol toca el timbre atiende con el brazo ensangrentado, la hace pasar sin que ella lo conozca y la mata. Esto no tiene ninguna coherencia con la realidad. Todos los días matan mujeres por violencia de género y no por locos sueltos. Es claro que Quiroga fue parte de este múltiple femicidio, pero no como su principal autor.

La verdadera investigación la aportaron los familiares

El juicio desde su inicio empezó con serias irregularidades. No queda claro por qué la policía científica no relevó bien todas las pruebas del lugar. Llama la atención que no se haya encontrado nada de ADN de Martínez siendo que la noche anterior durmió ahí. Por otro lado, después de tres años, en una reconstrucción de los hechos realizada por los jueces, ellos mismos encontraron un diente. Además, la misma DDI mientras investigaba gente vinculada a las chicas y testigos, a todos les tomaba muestras de sangre para corroborar el ADN, menos a Quiroga casualmente, que sí lo interrogaron a los pocos días del femicidio y que además tenía el brazo lastimado.



Es recién cuando Daniel Galle, padre de Micaela, la nena asesinada, decide ponerse al hombro esta investigación, muchas cuestiones se empiezan a esclarecer. Como sucede en muchos casos, como es el ejemplo de Susana Trimarco, es la investigación de los familiares de manera independiente la que descubre la mayor parte de las cosas. Fue Daniel el que dio con el paradero de Quiroga, quien al ser detenido, denuncia a Martínez. Daniel no sólo movió cielo y tierra buscando por todos los rincones de la ciudad, sino también salió a las calles a manifestarse. A dos meses del femicidio, convocó a una movilización a la cual Las Rojas nos acercamos y empezamos a transitar su lucha, junto a otras organizaciones. Desde un primer momento, le planteamos que esta justicia siempre falla en contra de las mujeres, y que el Gobierno iba a ofrecerle abogados, dinero, pero nunca la verdad. En este marco le propusimos distintas alternativas de lucha. Fuimos con Daniel al Encuentro Nacional de Mujeres a difundir el caso y fue muy bien recibido por la mayoría. Otra de ellas fue el acampe que realizamos en las puertas de Tribunales durante el mes de mayo de 2012 para que Martínez no fuera liberado. Pusimos en pie una Multisectorial contra la Violencia hacia las Mujeres, con la que hicimos varias movilizaciones en las que también participaron familiares de otros casos de femicidio, como el de Mariana Condori, Maru Gunther, Victoria Bertora. Esta lucha es la que permitió que Martínez llegara como imputado al juicio.

Los que beneficiaron a Martínez

Sin embargo, no sólo la justicia falla a favor de los femicidas. Cuentan con el apoyo del Gobierno y todo su aparato represivo. Por un lado, sin entender bien por qué, todos los medios kirchneristas apoyaron desde un primer momento al "Karateca". Bruera, intendente K de La Plata, aprobó como libro de interés municipal el relato de un periodista, amigo de la familia de Martínez, en el que lo exime de culpas al mismo, y llega al ridículo de querer ensuciar a Daniel Galle, dando a entender que tuvo algo que ver con los asesinatos. Por otro lado, la Policía Bonaerense le ofrece a Martínez su abogado: Julio Beley. Casualmente Martínez, siendo en apariencia un simple trabajador de YPF, tiene a uno de los abogados más caros y polémicos del país. Y lo peor del caso es que Julio Beley es uno de los abogados de los represores del centro clandestino de detención La Cacha. En La Plata se está desarrollando el juicio, y es Beley quien defiende a Garachico, el ex policía de la bonaerense. Garachico había sido nombrado por primera vez como partícipe de la represión por el desaparecido Jorge Julio López.

Salgamos a las calles para hacer justicia por las chicas

Como dijo la tía de Micaela, Lorena, perdimos una batalla, no la guerra. Con esta consigna todo el movimiento de mujeres tiene que salir a revertir este fallo machista. Fue muy importante el escrache que Las Rojas junto a compañeras feministas le hicimos a los familiares de Martínez y a su abogado, el que muy triunfante nos salió a enfrentar y a denunciar, particularmente a nosotras, en los medios. Sin embargo, toda la sociedad se indignó. Fueron muchos los que nos saludaron, nos felicitaron por no habernos quedado paralizadas y salir a denunciar a estos jueces machistas. Cuando la justicia tucumana absolvió a los 13 proxenetas de Marita Verón, no fueron los premios de Cristina lo que hizo que los condenaran después, sino las cientos de miles de personas que se movilizaron en todo el país. Eso es lo que tenemos que hacer. Llamamos a todas las organizaciones sociales, de mujeres, de derechos humanos, a movilizarnos para revertir este escandaloso fallo y hacer justicia por las chicas.

Las Rojas

Movimiento de Mujeres

DEBATE CON LAS ORGANIZACIONES DE MUJERES

Con los casos concretos y en las calles, enfrentamos la violencia hacia las mujeres

Ante el fallo desfavorable para todo el movimiento de mujeres que significó la absolución de Martínez, vemos la necesidad de hacer un balance acerca del accionar de las organizaciones de mujeres en cuanto al cuádruple femicidio de La Plata. Es cierto que a las corrientes que nos planteamos la lucha contra el capitalismo y el patriarcado, por lo general, salvo casos excepcionales, se nos hace muy difícil llegar a los casos de violencia de género, porque las necesidades inmediatas de los familiares exceden la capacidad que tenemos las organizaciones y muchas otras veces porque desde los familiares no ven como salida la lucha en las calles. Pero hace tan sólo dos años y medio el caso del cuádruple femicidio nos planteaba otra cosa: cuando apenas habían pasado dos meses del femicidio, **fueron los familiares quienes convocaron a todos las organizaciones a que nos hiciéramos presentes en la fiscalía, ya que la causa no avanzaba**. El caso resonaba todavía en todo el país, y aun así fuimos pocas las organizaciones que nos hicimos presentes. Un caso de esta dimensión merecía que las organizaciones feministas fuéramos al menos a ver de qué se trataba. Habían asesinado a 4 mujeres de manera brutal. **Las Rojas no necesitamos mucho tiempo para darnos cuenta que este caso se trataba de violentos femicidios**, y no de ajustes de cuentas u otros móviles que la justicia, los abogados y los medios locales se encargaron de difundir y confundir para dejar afuera del caso al principal imputado: Martínez. ¿Qué movilizaba a Daniel Galle a meterse en cualquier lado para encontrar la verdad si no era hacer justicia por su hija? ¿Qué movilizaba a Miguel Pereyra a denunciar a Martínez si no era hacer justicia por su hija?

De las primeras reuniones con los familiares salieron movilizaciones importantes en la ciudad, y acciones, como acampar una semana en la puerta de los Tribunales que lograron varias cosas: dejar preso a Martínez en el momento en que querían desligarlo del caso; demostrarle a la familia de las chicas que luchando era cómo se presionaba a la Justicia y al Gobierno; y ser un polo de atracción para que muchos casos de femicidios se acercaran al acampe a contarnos que sus hijas, hermanas, etc., también habían sido asesinadas por sus parejas. Con estos casos es como logramos hacer la Multisectorial Contra la Violencia Hacia las Mujeres, con la intención de nuclearlos y poder salir del aislamiento al que la Justicia y el Gobierno someten a todos los casos de femicidios. **Las Rojas llamamos innumerables veces a las organizaciones que luchan contra el patriarcado**, a ser parte de la Multisectorial, en la que todos los casos coincidían en que los femicidas no eran condenados por la Justicia, las llamamos para luchar por el cuádruple femicidio, para acampar, para organizar acciones, para hacer un mural, para el juicio y para la sentencia. **Sin embargo, varias organizaciones que se acercaron al principio, luego le fueron quitando el cuerpo a la lucha**. Entre ellas, algunas corrientes nucleadas en La Campaña Contra las Violencias Hacia las Mujeres y el Espacio de Mujeres del Frente Popular que durante los últimos dos años se dedicaron a armar protocolos contra la violencia dejando de lado la lucha por este y por todos los otros casos de asesinatos a mujeres. Pero incluso los protocolos se imponen con la lucha. **Nos preguntamos qué es entonces la violencia de género para la Campaña Contra las Violencias.** Cuando cada 30 hs. matan a una de nosotras, cuando no hay refugios en toda la provincia, cuando el Gobierno no le da trabajo a las mujeres ni ninguna oportunidad real para salir de la situación de violencia, lo que hay que hacer es salir a la calle, apoyarse en la heroica lucha de los familiares y darle un horizonte de lucha independiente. Tan sólo una de sus organizaciones, Las Azucenas, que tienen tradición de lucha feminista, fueron quienes al final del juicio aparecieron con fuerza a repudiar el fallo.

Por otro lado **el FIT, que no sólo no fue capaz de sacar una sola declaración en favor de las chicas, sino que se dedicó a decir por lo bajo que este caso era un ajuste de cuentas y que no había que meterse.** Coincidiendo en los argumentos de los jueces "garantistas" y con la defensa de Martínez, el abogado Beley, que es quien además de defender al femicida Martínez, también defendió al femicida Maldonado, quien asesinó a Mariana Condori, y actualmente defiende a los represores de La Cacha. Y además porque no convenía "ensuciar" la reciente campaña electoral sin tener las garantías de que Martínez haya estado implicado. ¿Qué hubiera pasado si el movimiento de mujeres esperaba "garantías" de los 13 proxenetas de Marita Verón como justificaba la justicia tucumana su absolución?

La lucha contra el patriarcado no es sólo declamatoria, debe hacerse carne en la lucha en las calles y en la realidad concreta, tal cual es. No como a las organizaciones nos gustaría que fuese. **Gracias al escrache que realizamos luego del fallo de absolución a Martínez, quedó planteada la posibilidad de redoblar la lucha por el esclarecimiento del cuádruple femicidio para que haya justicia para las chicas.** Y la posibilidad de darle salidas de lucha a estos casos que en vez de cesar, aumentan. Por eso vamos a seguir llamando a las organizaciones de género para que se hagan presentes en las próximas movilizaciones que estaremos realizando en repudio y por revertir el fallo.

REPRODUCIMOS LA CARTA DE DANIEL GALLE, PADRE DE MICAELA

Carta abierta de un padre triste

En primer lugar quiero ser agradecido... Mis viejos me enseñaron eso, y en este duro momento, sin ellos, no hubiese podido superar todo lo desbastaste que fue afrontar estos 2 meses de juicio. Este tiempo fue muy duro de llevar adelante y fue muy importante la compañía de gente que me sirvió de pilar para sostenerme. Entre ellos, quiero destacar el apoyo incondicional de LAS ROJAS por quienes tengo profundo respeto, porque me enseñaron lo que es la lucha, porque mientras yo declaraba, las escuchaba apoyándome desde afuera y hasta el día de la sentencia las vi acompañarme a todas, estoy agradecido por conocer a estas mujeres luchando juntas por el femicidio más aberrante del país. Y se bancaron que estas lacras escupieran a una compañera. Pero estos asesinos no saben en lo que se metieron...las mujeres no se tocan! Lili, de Azucenas, por quien tengo profunda admiración, debió soportar este episodio: hoy las escupen, mañana las matan... Por eso convoco a todas las organizaciones y a la sociedad en general, organizados o no, para que sepan todos los femicidas que con las mujeres no se jode. Luchemos juntos: abuelas/os, tías/os, sobrinas/os, amigas/os...TODAS/OS.

Les pido disculpas si no me enfrento a las cámaras y a los medios de comunicación, pero he decidido tomarme un tiempo para llorar a mi hija. Hace casi 3 años que la extraño y a pesar de la decisión de la IN JUSTICIA argentina necesito llorarla en la privacidad de mi familia. Espero puedan comprender...

Prometo que cuando vuelva, será con las pilas renovadas. Me siento mal, triste, y necesito recuperarme con la gente que más amo.

De nuevo y eternamente agradecido con las organizaciones que estuvieron siempre y las que se sumaron en este último tramo, a los medios de comunicación por el respeto hacia mí, mi familia y el trato de estos temas, a mis amigos de antes y los de ahora, que comprenden que MATAR MUJERES ESTÁ MAL Y MATAR NIÑAS ES PEOR.

GRACIAS POR TODO Y SEGUIREMOS LA LUCHA JUNTOS.

Mi dulce Mica. ¡PRESENTE!

REPRODUCIMOS LA CARTA DE LORENA GALLE, TÍA DE MICAELA

Tendremos que reponernos pero continuamos la lucha

Hoy es un día muy triste, que me hace revivir ese 26 de noviembre del año 2011 donde me tocó vivir a mí y a mí familia el momento más horroroso e indescriptible que le puede suceder a una persona y que desmorona y desgarra el alma de cada uno, el tiempo se detuvo y lo vivido hasta ese momento cambia para siempre.

Todos se preguntarán como se sigue, todo el tiempo nos preguntamos eso, seguir viviendo sin ellas, como se soporta.

Hablo de ellas cuatro, hablo desde el lugar de tía, pero también les hablo desde el lugar de madre, les hablo desde el lugar de abuela, les hablo desde el lugar de hija, de amiga o de conocida.

MUJER : hermosa palabra, la que da vida, la que cuida, la que da amor, la que lucha día a día en una sociedad totalmente MACHISTA que la condiciona, que la humilla, que la desprotege, que la MATA!!!

Hoy 17 de julio del año 2014, volvemos a revivir y a sentir el cuerpo desmembrado, apuñalado, masacrado y nos duele cada mazazo en cara boca y cabeza, terminando con una muerte lenta tremendamente insoportable, hasta que sus corazones dejaron de latir, donde dos monstruos MARTINEZ Y QUIROGA decidieron y planificaron el destino de tres mujeres y una niña de 11 años MICAELA YAMILA GALLE SANTOS.

Sigo preguntándome: hasta cuando soportaremos esto, hasta cuando verdaderamente la maldita JUSTICIA cuidará de nosotras.

Desde mi condición de mujer les hablo a todas ustedes ¿cuantas murieron y cuantas más morirán?

Nos califican como el sexo débil, nos tratan de idiotas, de putas, de frígidas, se murmura, Y, ¿por algo la mataron? ¡Dejen de subestimarnos por favor!

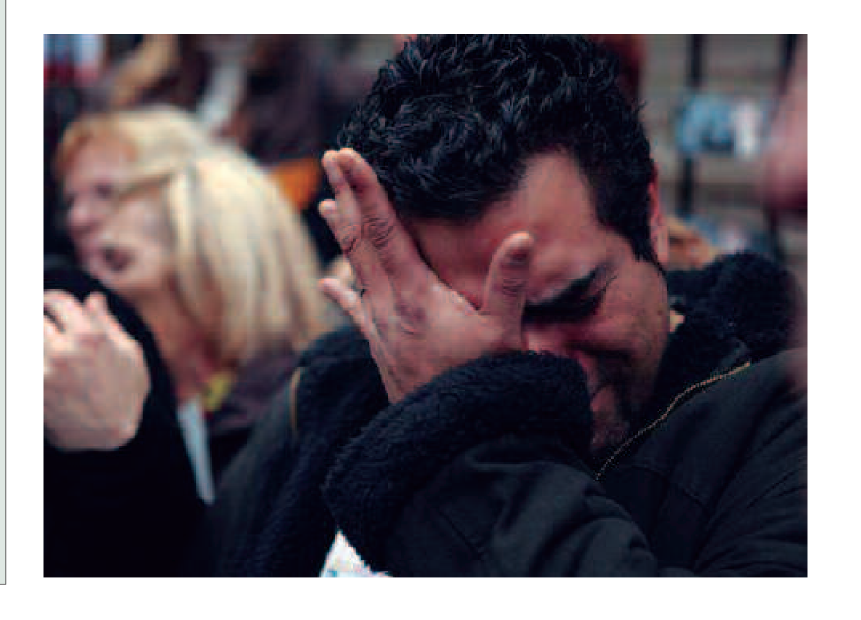
Quiero que hoy quede muy claro, perdimos una batalla, pero no la guerra.

La lucha continua, en las casas, en las calles, en las comisarías, en los juzgados de familia, en tribunales, con la cabeza y el corazón latiendo cada vez más fuerte junto a nuestra voz, a ELLAS LAS CALLARON a golpes pero somos miles y nadie nos calla ni nos callará!!!

PUDRANSÉ MALDITO TRIBUNAL, MALDITOS JUECES Y MALDITA JUSTICIA.

Levanto mi voz en memoria de MICA, BARBI, SUSANA Y MARISOL y por todas LAS MUJERES MUERTAS

BASTA DE VIOLENCIA HACIA LA MUJER, BASTA DE FEMICIDIOS, YO NO OLVIDO NI PERDONO, JUSTICIA YA



CULTURA

A PROPÓSITO DE LA OBRA DE MILCÍADES PEÑA

La reedición de "Fichas" (1)

La Biblioteca Nacional presidida por el intelectual K, Horacio González, acaba de reeditar en edición facsimilar la revista *Fichas de Investigación Económica y Social* que dirigió hacia mediados de los sesenta, el historiador autodidacta y en algún momento militante de la corriente morenista, Milcíades Peña. Nobleza obliga: la saludable iniciativa de poner a la luz estos diez números de dicha revista es parte de una labor editorial que llevó a cabo también la reedición de revistas de ese período como *Contorno, Envido* y otras.

Citemos parte del prólogo que el propio González hace a la obra y a partir de allí, plantearemos una serie de primeras reflexiones. Éste señala:

… la profunda originalidad y coherencia que poseía su proyecto editorial, que en la historia de las publicaciones de la izquierda argentina la hacía absolutamente inusual. Toda la revista –que sale entre los años 1964 y 1966- , lleva a la cúspide una escritura precisa y mordaz, lo que podríamos llamar una absorbente obsesión: el afán polémico en torno a las explicaciones destinadas a interpretar el peronismo y su lugar específico, social y económico, en la historia del país.

No es incorrecto lo allí afirmado: el proyecto de Peña fue realmente "absolutamente inusual" en la izquierda argentina, que poseía ricos emprendimientos editoriales (lo de ricos tiene que ver con infraestructura, más de una editorial que lo sustenta, etc.) como el Partido Comunista y sus *Cuadernos de Cultura*, pero presos de un marxismo vulgar que lindaba la caricatura, y las más artesanales *Pasado y Presente* de los expulsados del stalinismo, Aricó y Portantiero que coquetearán con el maoísmo y con un Gramsci particularmente interpretado y dentro del panorama trotskista la *Estrategia* dirigida por Nahuel Moreno a fines de los cincuenta, en donde el propio Milcíades colaboraría. El rigor científico de *Fichas*, la obsesión por la base empírica de lo que se afirma y todo ello mediante una prosa mordaz y sardónica a más no poder, la emparentaban a lo mejor de los trabajos clásicos de Marx, Engels, Lenin y Trotsky.



La vida de la publicación fue de apenas diez números trimestrales, publicándose el último de ellos cuando Peña ya había fallecido (lo que ocurrió en diciembre de 1965). Rastreando su contenido (queda pendiente un trabajo más específico y desarrollado sobre el mismo) observamos tres grandes ejes de problemas que la publicación aborda, a saber:

1. La crítica sin concesión alguna, mostrando sus serias inconsecuencias, al nacionalismo burgués del llamado luego Tercer Mundo y que aquí expresó mejor que nadie el primer peronismo. Eso de la mano de la constatación real de la inexistencia de la llamada burguesía nacional, que fuese capaz de cumplir rol progresivo alguno en el siglo XX, aun y sobremanera de llevar a cabo las tareas que le hubiese correspondido (desarrollo industrial armónico, ruptura con la dependencia política del país hacia las metrópolis al margen de los roces con algunas de ellas, etc.). Si ese sujeto era incapaz de ello, será el proletariado, en un proceso de revolución permanente, el encargado de realizarlas "de paso", como decía Trotsky, en la transición al socialismo.

2. En el marco de comprender la existencia de una economía mundial, *Fichas* intenta dar cuenta de fenómenos propios del siglo pasado como la burocratización en la URSS y la emergencia de la Revolución China, y en sintonía con el punto anterior, la aparición de bonapartismos como el de Nasser en Egipto y otros.

3. Hacer un beneficio de inventario de la sociología académica, de fuerte tono positivista y con la hegemonía evidente aquí en la Argentina de Gino Germani y las escuelas funcionalistas norteamericanas contemporáneas. La reivindicación de Whight Mills, por ejemplo, es un paso claro en esa dirección.

Como ya dijimos, es una tarea pendiente y necesaria profundizar en el análisis de *Fichas*, para precisamente reivindicar no acríticamente su legado, sino señalando las limitaciones y los problemas que Peña tuvo (2). Muy a vuelo de pájaro señalemos: la necesidad de mayor precisión en su conceptualización (acertadísima en lo esencial) de que no fue feudal la conquista en América y hurgar en la definición de capitalismo mercantil, colonial o de factoría como él lo presentó; algunos rasgos sectarios en la comprensión del peronismo y del 17 de Octubre por ejemplo, la posición aún deudora de ciertos análisis de Trotsky y de la IV Internacional post 1940 incluido Deutscher, en cuanto a definir como obrera y socialista sin más, a toda formación económico social en donde haya sido expropiada la burguesía; cierto pesimismo en el último Peña en relación a la potencialidad de la clase obrera argentina, quizás por "torcer en exceso la vara" ante posturas que veían a aquélla siempre a lo ofensiva y ontológicamente revolucionaria; por nombrar las que creemos más importantes.

Dar cuenta de esto no nos impide reconocer la importancia colosal del emprendimiento de *Fichas* (muchas notas, luego publicadas en libros como la *Historia del pueblo argentino, Industrialización y clase sociales e Industria, Burguesía industrial y liberación nacional*), además por ser trabajos en formación, algunos borradores de proyectos no culminados incluso. Y en un dato para nada menor, porque todas las polémicas que la revista llevó a cabo, estaban en el marco de su inclaudicable defensa de la independencia de clase de los sectores trabajadores y cómo esa tarea científica podía colaborar, ayudar en la adquisición de dicha estrategia política. En un sentido reflejaba también discusiones de la vanguardia de la época, que se verán potenciadas aún más a partir del período que abrió el Cordobazo y el ascenso obrero estudiantil post 1969.

Para finalizar, citemos nuevamente a nuestro prologuista y en base a ello, realicemos nuestras últimas reflexiones. González dice:

La virulenta polémica con Jorge Abelardo Ramos que, por cierto, tampoco carece de municiones retóricas para aseverar lo suyo, es una de las grandes polémicas del siglo XX (…) (Peña) se dirige a demoler



la tesis del crecimiento de una burguesía industrial frentista, como lo sugiere Ramos –al que no le faltan recursos argumentales, desde luego, y al que la revista le ofrece publicarle sus respuestas-. No parece ofrecimiento sincero: en todo momento Ramos es presentado como el "gran impostor".

Acá hay una ausencia y una tergiversación. Empecemos por esta última. El ofrecimiento para que Ramos escriba en *Fichas* no sólo fue sincero, sino que se llevó a cabo efectivamente, publicando lo que aquél iba señalando e intentaba argumentar para con sus críticos. En cuatro números de la revista esto se transcribe literalmente. Que Peña saque la conclusión de que Ramos es un "gran impostor" está más que harto demostrado en la polémica y no tiene un ápice de estigma psicológico o moral, sino fundamentalmente *político*. No está demás recordar que quien creará luego al FIP es el "padre" intelectual de casi todo el arco de la "izquierda nacional": Galasso, Laclau, Forster, Brienza, y por vía indirecta el propio González. (3)

Finalmente la ausencia, lo que no dice nuestro comentarista, es que esa y otras polémicas tienen una furibunda actualidad hoy a comienzos del siglo XXI: echarle el rastro a la supuesta burguesía nacional industrialista, pensar que el nacionalismo burgués y su concepción frentista y de conciliación de clases puede llevar a cabo realmente una lucha consecuente con los poderes imperiales de turno y cómo aquéllos que se denominan marxistas tienen que colaborar en la educación de la independencia de clase de los trabajadores como requisito innegociable en el camino a la construcción al socialismo. Reiteramos: aun con sus menguas y limitaciones, el trabajo de Peña y *Fichas* son un mojón en esa última dirección, que todo socialista revolucionario debe reivindicar, superar y desarrollar.

GUILLERMO PESSOA

NOTAS

1. *Fichas de Investigación Económica y Social,* Edición Facsimilar, Reediciones Antología. Editorial Biblioteca Nacional. Dos Tomos. Buenos Aires, 2014.

2. Nuestra corriente comenzó a realizar cierto balance y ajuste de cuentas con el legado de Peña. Un ejemplo clarísimo de ello es el cap. 4 "Actualidad de las polémicas de Peña" en *Revolución o dependencia*, Marcelo Yunes, Ed. Antídoto, Bs. As., 2011. No nos asombra comprobar que dicho trabajo no es mencionado por los editores en la bibliografía sobre el historiador platense que citan luego de los prólogos.

3. Otro sí decimos. González señala con razón que *Fichas* no tiene a Gramsci como una de sus referencias teóricas, lo que es cierto. Lo que es falso es que el pensamiento del italiano sea totalmente desconocido para Peña. En el curso sobre *Introducción al marxismo* que el platense dio en 1958 y fue publicado cuarenta años después por Tarcus, éste cita al italiano, lo hace descender en línea directa de Labriola, lo que también es verdad y le complace definir al marxismo como una filosofía de la praxis, tal cual hiciera el sardo.

Historia

9 DE JULIO DE 1816

La cuestión de la independencia

El Congreso de Tucumán es uno de las grandes fechas que resalta la historia oficial, como hito fundador de nuestra República. En este Congreso se dio uno de los pasos más importantes, la independencia formalmente votada el 9 de julio de 1816.

Pero, más allá de eso, hay muchas otras cosas que se discutieron y que son ocultadas, tanto por la historia liberal-mitrista que se da en las escuelas, como incluso por varios historiadores revisionistas de ella. El de 1816 fue el Congreso que luego se trasladó a Buenos Aires, que decretó una Constitución a espaldas del resto de las provincias, que dejó representantes de otras provincias fuera del Congreso, y que sesionaba en secreto con sólo algunos representantes para tratar los temas importantes.

En primer lugar, se esconde que la independencia se declaró seis años después de una "gloriosa Revolución de la Independencia", la del 25 de mayo de 1810.

¿Por qué tardaron tanto en declarar algo que ya estaba en los hechos? Los españoles no tenían control sobre nuestro territorio, estaban estancados en el Alto Perú (actual Bolivia). Es difícil decir que se tardaron seis años por "miedo" a una reconquista. Otros suponen que la importancia del Congreso de Tucumán significaba elegir nuestros representantes… pero eso ya se hacía desde el 25 de mayo de 1810. Las razones deben buscarse en otro lado.

La cuestión fue que el rey de España, Fernando VII[1], había sido liberado y dejó claro que pretendía volver a controlar las colonias americanas Así terminó con las expectativas de varios que sólo buscaban una autonomía; o sea, sólo algunas "libertades", relacionadas en especial con el tema del monopolio del comercio que imponía Madrid.

Sus no tan honorables comienzos

El Congreso fue llamado por el Directorio, el gobierno "nacional" unipersonal que controlaba las provincias desde Buenos Aires, lo que es lo mismo decir que Buenos Aires controlaba las provincias. Alvear y sus aliados, que tenían las riendas, representaban los interés de los comerciantes bonaerenses, o sea los intereses monopolistas del puerto de Buenos Aires.

El lugar elegido, Tucumán, fue debido a la negativa de los caudillos del interior a convocarse en esta Buenos Aires. En especial Artigas, que llevaba años luchando contra Buenos Aires, lo rechazaba, ya que eso significaba quedar a merced de la influencia porteña. Tucumán era más "neutral". Por eso, el 24 de marzo de 1816 comenzaron a sesionar en esa ciudad del interior.

Para que el Congreso fuera "tranquilo" y sesionara en "paz", había que asegurarse la no participación de algunos representantes opositores. Concretamente, los aliados de Artigas, que tenían instrucciones precisas de establecer la capital fuera de Buenos Aires, decretar la libre navegación de los ríos, y otras medidas tendientes a perjudicar el monopolio del puerto por los bonaerenses. También este sector era contrario a ciertos planes de establecer una monarquía en la región. Toda una molestia para quienes pretendían decidir sobre el destino de las provincias.

Las provincias del Litoral (Entre Ríos, Corrientes, Santa Fe y las misiones) y la Banda Oriental (actual Uruguay) estaban en guerra contra el Directorio porteño. Esperaban la invasión de los portugueses desde Brasil (arreglada con el Directorio), y obviamente se dio una situación de "no te invito pero si lo hacés no voy" (al igual que en la Asamblea del año XIII).

Así, cinco provincias no estuvieron sentadas ni representadas el 9 julio. En cambio, se invitó a provincias del Alto Perú (actual Bolivia) que estaban en manos de los españoles: Mizque, Charcas, y otras. Algunas ni siquiera pudieron llegar.

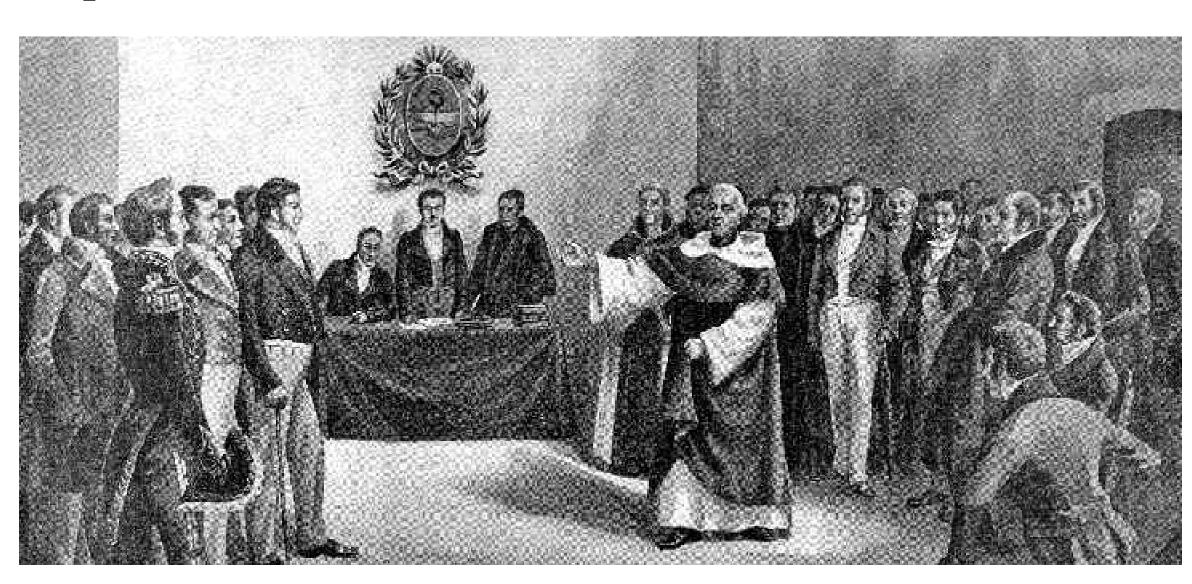
Para asegurar una mayoría porteña, muchos de los presentantes de las provincias altoperuanas eran exiliados que vivían en Buenos Aires, que por lo tanto no fueron elegidos por los pueblos que supuestamente representaban… y que por supuesto apoyaban a Buenos Aires.

El caso más claro de personajes del puerto que fueron en representación de otras provincias, fue el de Pueyrredón (héroe para muchos). Participó como representante de San Luis… un artilugio también usado en la Asamblea del Año XIII.

Así Buenos Aires sólo enfrentaba la oposición de los delegados de Córdoba, Salta y Tucumán. Pero ninguno de ellos –quizás a excepción de Córdoba– representaba una amenaza ni estaban decididos a llevar la lucha hasta el final.

Las discusiones

Entre las primeras medidas estuvo la creación de una Comisión de Relaciones Exteriores, reducida en número y que sesionaba de forma secreta. En ella se discutía qué hacer frente a la invasión de los portugueses, que estaba siendo negociada desde hacía rato por Manuel García en Río de Janeiro. La verdad es que nada hizo esta Comisión por frenar estas negociaciones ni impedir la invasión. Recordemos, además, que es público que Belgrano por estos años había estado en Europa y su conclusión era la necesidad de crear una monarquía con las provincias. Se ha difundido mucho que postuló a un descendiente del Inca. Pero es menos conocido que también propuso a los Braganza (la casa real portuguesa que se encontraba en esos momentos en Río de Janeiro: ¿casualidad?).



De toda esta cuestión, como fue tratada en secreto, sólo sabemos que la invasión portuguesa se produjo igual. La siguiente decisión fue nombrar director supremo a Pueyrredón. Pero esto generó la primera discusión con la débil oposición. El representante de Salta, Moldes, era bien visto en la zona por sus triunfos contra los españoles. Era además apoyado por Güemes y los diputados de Córdoba. El debate cobró fuerza y Moldes fue entonces detenido por "generar disturbios".

Quedó así un solo candidato, el de Buenos Aires, que había ido como "representante" por San Luis. Pueyrredón iniciaría luego una gran persecución de los opositores.

La independencia llegó sólo después de varios días de discusión. Al parecer, los patriotas no estaban muy decididos. Pero ante la necesidad se declaró la independencia, pero solamente de España, como dice el acta de ese día. Esto dejaba abierta la posibilidad de separarse de España para luego ser parte de otra nación.

Planes como estos estaban en la cabeza de algunos patriotas como Alvear. Concretamente, la discusión seguía en torno a ser colonia británica, pasar a formar parte de reino de los Braganza, etc.

Este pequeño pero importante detalle fue corregido el 19 de julio, diez días después. Ante los reclamos de algunos representantes del Congreso y de los rumores que corrían entre amplios sectores, se agregó: "independiente de toda dominación extranjera". Pero todas estas vueltas confirmaban las denuncias de Artigas.

Hasta aquí, lo que nos deja este Congreso, además de la declaración de la independencia, es un claro miedo a ella por parte de quienes se reconocen hasta el día de hoy como los continuadores de Mayo. Reflejaban una burguesía comercial atada al comercio internacional, que se negaba constantemente a declarar una verdadera independencia, que tardó seis años en hacerlo y que no cerraba la posibilidad de incorporarse a otras naciones. Podríamos decir que muy "nacional" no era esa burguesía, a pesar de lo que opinen otros. No sólo demoró en declarar la independencia (lo que ser justificado, si no estuviera acompañado de otros "errores"), sino que también apoyó la invasión portuguesa a la Banda Oriental para poder derrotar a Artigas y terminar con el último bloque opositor serio que tenía Buenos Aires. Una burguesía sin intereses nacionales no puede dar más que esto: proteger sus intereses comerciales.

Para continuar, el Congreso se trasladó a Buenos Aires en 1817 por razones de seguridad. Los españoles avanzaban hacia el sur. Esto sirvió para "depurar" aún más el Congreso, ya que algunos representantes decidieron quedarse o volver a sus provincias. Al igual que en 1816, los faltantes fueron reemplazados por gente de Buenos Aires.

Después de declarar la independencia, el Congreso debía comenzar la discusión de una Constitución que reglamentara el país. Esto tardó en llegar. Se presentó un Reglamento Provisorio recién en 1819, y el 22 de abril de ese año se aprobó. Pero el texto no aclaraba si el nuevo Estado iba a ser república o monarquía. Una vez más, la burguesía comercial metía la cola. En el mismo momento se mandó a un representante del Congreso a Europa para conseguir un príncipe para estas tierras.

Esta Constitución era claramente unitaria, y más allá de la cuestión de monarquía o república, esto detonó la bomba. Muchas provincias no la aceptaron. Ni siquiera fue respetada por el propio director supremo, Pueyrredón. Así las cosas, Artigas le encomendó a dos caudillos (Ramírez de Entre Ríos y López de Santa Fe) que invadieran la ciudad portuaria y terminaran con el Congreso, que a esta altura era claro que sólo representaba a Buenos Aires y nada más.

Martiniano Rodríguez

1 Fernando VII estaba prisionero de los franceses, que habían invadido España, hecho que dio pie a lo ocurrido en toda América en 1810.

La fragmentación de las Provincias Unidas

En definitiva, el Congreso de Tucumán presentado como un hito de la democracia y la libertad, sólo fue menos que una caricatura de esto: representantes excluidos, otros detenidos, varios representantes de las provincias eran bonaerenses, y sin ningún problema nunca saldaron la cuestión de qué tipo de independencia (más allá de que quedaba claro la ruptura con España). Tardaron años en presentar una Constitución y no representaba a nadie más que a Buenos Aires.

Para muchos historiadores revisionistas o stalinistas, esta fue la burguesía que realizó una "revolución social" y creó un "país democrático". En verdad, lo único que nos dio este "hito" fue una independencia no muy clara. Y, a pesar de esa acta, los representantes de la burguesía comercial portuaria y de la naciente burguesía ganadera bonaerense no dudaron en apoyar a los portugueses para que invadieran la Banda Oriental y desmembraran al naciente país como lo habían hecho antes con Paraguay.

Los portugueses negociaron con el gobierno del Directorio la invasión de la Banda Oriental. Se quedaron allí y transformaron esta región en provincia del Brasil luego de la derrota de Artigas. Pero la situación se volvió complicada cuando la mayoría de las provincias y sectores de la ciudad de Buenos Aires vieron muy mal esta invasión. Así, se decidió años después declarar la guerra al Imperio de Brasil. Uruguay logró así la independencia del Imperio, pero al mismo tiempo cristalizó una nueva fragmentación del inicial territorio de las Provincias Unidas del Río de la Plata.

M.R.

Exitoso viaje de Las Rojas a Nueva York



Proyección en el Centro Kimmel en la Universidad de Nueva York. Izquierda a derecha: Rosalía Cruz, Manuela Castañeira, Verónica Cruz, Marianne Mollmann. - Fotografías gentileza de Karina Gonzalez

Las Rojas fuimos invitadas a Nueva York para participar de la proyección del documental "Las Libres, la historia después de...", en la Universidad de Nueva York (NYU). El evento fue un éxito, estamos hablando de una universidad en Estados Unidos, que es un país muy grande, y que le da a la lucha que este documental representa, una importante proyección. Asistieron cientos de personas y muchísimas representantes de distintas organizaciones que están comprometidas con la lucha por los derechos de las mujeres.

La misma causó un gran impacto y a partir de esa presentación empezaron a planificarse proyecciones en otros estados del país, y de Canadá. Y por supuesto las repercusiones que tuvo para la Argentina, logrando romper un poco cierta barrera para lo que son las peleas que venimos dando las mujeres. Al fin y al cabo este documental es un poco una herramienta que sirve para dar cuenta de las luchas que hay por el derecho al aborto y lo que es esta pelea contra el Estado.

Estamos hablando de un documental que se centra en la experiencia sobre todo de la organización "Las Libres" en México, que le arrebata mujeres al Gobierno, mujeres que estaban presas por haberse hecho abortos, donde el gobierno y el Estado las estaban condenando a 25 ó 30 años de prisión, y esta organización de mujeres peleó y logró sacarlas de la cárcel. También permite ver los vínculos que existen en esta lucha entre el caso argentino y el estadounidense. Para el caso argentino, una experiencia de la cual Las Rojas somos una parte muy activa, de pelea por el derecho al aborto y por el aborto no punible. Y en el caso de Estados Unidos también tiene que ver con una situación de recorte de los derechos ya existentes, donde hay una pelea abierta con sectores de la derecha, ante los cuales el gobierno de Obama no está haciendo mucho, y está dejando pasar, ya que hay una derecha muy fuerte, organizada, que quita presupuesto a las clínicas que tienen que realizar estas prácticas, o le asigna presupuesto a las organizaciones fundamentalistas para que vayan a hostigar a las mujeres que se quieren realizar abortos, o impiden el acceso a anticonceptivos y demás. Esta situación plantea, de alguna manera en distintos contextos, la necesidad de la organización y la pelea permanente por los derechos de las mujeres.

Aunque los motivos de este viaje estaban vinculados a la proyección de un documental, éste fue mucho más allá. En ese sentido creo que la presentación del documental fue extraordinaria y que la gente que estaba ahí se impactó muchísimo al verlo, ya que es un documental fuerte pero a la vez tiene una manera muy interesante de presentar esta pelea. La historia puntual de estas mujeres, la historia de la organización "Las Libres", cómo recupera estas luchas y muestra la experiencia de Argentina, muestra los debates que hay en Estados Unidos, y cómo da cuenta de los vasos comunicantes que hay en cada país por más que haya especificidades.

Además de la proyección de la película vivimos una semana muy intensa, de intercambios entre "Las Libres" que viajaron desde México, donde también estuvo presente Gustavo Montaña que es el director de la película. Las Rojas estuvimos invitadas en representación del movimiento de mujeres de Argentina que se ve reflejado en el documental, y también estuvo presente Mariano Corbacho, uno de los integrantes del equipo técnico del documental, quien estuvo a cargo de la dirección de campo en la filmación en Argentina y que también estuvo presente en México cuando ingresaron a la cárcel para documentar lo que ocurría. También tuvimos la oportunidad de intercambiar con muchísimas otras organizaciones. Por ejemplo, estuvo presente Marianne Mollmann, que fue una de las redactoras de un informe de *Human Rights Watch*, que en la Argentina desde el título ya contenía una denuncia: "Derechos reproductivos en Argentina, ¿realidad o ficción?" Bueno, la persona que redactó ese documento estuvo presente allí. También participó el "Instituto Nacional Latino para la Salud Reproductiva", que organizó el marco de la proyección, y organizaciones de la izquierda estadounidense que también estuvieron presentes: organizaciones trotskistas, otras que venían acompañando el movimiento *Occupy Wall Street*, que tuvieron cierto peso en la ciudad de Nueva York.

Esta presentación permitió dar cuenta de las múltiples aristas del problema de las mujeres y nos dio la oportunidad de encontrarnos a distintas organizaciones que impulsan las luchas de la mujer por sus derechos. En este marco estuvimos realizando diversas actividades e intercambios y empezamos a dialogar sobre la posibilidad de lanzar una campaña que contenga a las organizaciones de distintos países por la libertad inmediata a Susana, María y María, las mujeres presas en Jujuy por haberse realizado un aborto. Por supuesto que este viaje a través de este documental ha permitido que todas estas organizaciones que nos vinculamos de diversas maneras con el movimiento de mujeres, de alguna manera también con ideologías diferentes, en el caso de Las Rojas con una perspectiva feminista y socialista, podamos comunicarnos y poner en evidencia la infinidad de vasos comunicantes que hay entre el activismo que se dispone a organizarse, no sólo para resolver el problema de las mujeres, para defender mujeres ante derechos avasallados, sino para enfrentar este sistema capitalista y patriarcal. Por eso me parece que es una experiencia enriquecedora para Las Rojas en particular y para el movimiento de mujeres en general. Es un humilde paso en una perspectiva de establecer una red de organizaciones para luchar por los derechos de las mujeres.

MANUELA CASTAÑEIRA